

(2) 庁舎整備に関する意見・要望（提言）等に対する考え方について

庁舎整備に関する市民の意見・要望（提言）等を集約し、検討委員会の検討に反映させるとともに、市民への周知を図りながら理解度の向上に努める。

今後も、市ホームページや広報かぬま等の活用による情報提供をはじめ、意見を聴く機会として、関係団体等との意見交換会等を実施するなど、あらゆる機会を捉えて、市民の意見を集約し、基本構想や基本計画に反映させるものである。

これまでの意見・要望（提言）等に対する考え方は、次のとおりとする。

庁舎整備に関するアンケート調査（意見・要望等）

【81件】・・・<車座集會及び議會報告會參加者・婦人防火クラブ連合會役員・民生委員児童委員協議會連合會役員・成人の日実行委員會>

| 意見・要望（提言）等 | 基本的な考え方 ＜構想・計画の検討への反映＞ |
|---|---|
| <p>防災拠点に関する事項</p> <p>◇市庁舎は防災拠点としての機能を考えれば、現在の庁舎では大変不安です。</p> <p>◇市庁舎は防災拠点でもありますので、早急な対応を望みます。特に高度情報化への対応は先を見据えた対応を願います。</p> <p>◇ヘリコプターの発着できる施設、御殿山グラウンドの一部使用、多目的利用。</p> <p>◇市役所は中に入らずとも見た目でもその建物の古さが伺え、耐震性に不安を抱く。有事の際に建物が危険な状態にあれば、市役所の機能が麻痺してしまうので、一刻も早く安全面に配慮した新庁舎が建てられるべきだと思う。</p> | <p>◆</p> <p>【庁舎に求められる機能】 ⇒「防災拠点としての機能」において検討。</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 耐震性の確保 ■ 災害対策本部の整備 |
| <p>整備規模に関する事項</p> <p>◇耐震性に問題があるのでは建替は必要だと思うが、住民の利便性を考えると各地域にあるコミュニティセンターの機能を充実させて、本庁への一極集中を避ければコンパクトな庁舎でも十分である。</p> <p>◇庁舎は縮小されたコンパクトな規模で。</p> <p>◇後になって手狭にならないようにしていただきたい。</p> <p>◇ワストップサービスは必要だが、何もすべての課係が1つの場所に集まる必要はない。最低限の係の集約に留め、分散化し、最小の経費で建設しても良いし、民間から借り上げて良い。</p> <p>◇人口減少を考えて、10年後20年後を見据えて新築すること。</p> <p>◇他自治体の新庁舎建設を見ると、市民サービスのためか人口に比較して、面積規模に余裕のある建物が多く見られる。鹿沼市において、現在の行政施策では、人口増を望むことは不可能に近いと思われる。市行政の適正規模（人員）を考慮し、市民へ</p> | <p>◆</p> <p>【庁舎整備に関する基本的な構想の策定に必要な事項】 ⇒「庁舎の整備規模（必要面積）」において検討。</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 新庁舎対象職員数 ■ 必要面積の算定（想定：基本的機能） ■ 市民サービスの充実に伴う必要面積の算定（防災等新たに求められる機能） |

| | |
|---|---|
| <p>の最大のサービスが出来るよう規模（面積）をよく考慮し、建設コストの削減をしてもらいたい。</p> <p>◇市職員が多すぎる。人件費を削減して必要な人員を決定し、出来れば電算機を利用し素早い対応をお願いしたいと思います。</p> | |
| <p>事業費に関する事項</p> <p>◇敷地の分（事業費）を建物のほうへ掛けて立派な庁舎を作っほしい</p> <p>◇建設費の積み立て（庁舎整備基金）を早急に開始してください。建設に当っては、多くの市民の意見を聞き、建設時期、場所、規模等を検討してください。</p> <p>◇庁舎建設費用を具体的な方法で発表し、鹿沼市出身の方達に連絡寄付をいただいたらどうか。勇気を出して市民で庁舎を建てよう。</p> <p>◇建築費が用意できれば、建替え。無理なら耐震補強で対処。</p> <p>◇出来るだけ建設費・維持管理費を抑えた庁舎。「木のまちかぬま」に配慮した庁舎にする必要は無い。西中・中央小は立派すぎる。</p> <p>◇新庁舎建設には賛成であるが、建設費を最小限で済むよう良く検討して頂きたい。新庁舎の移転先については、市民の利便性を重視した候補地を選定し、広い駐車場を確保して頂きたい。</p> <p>◇市民が関心や愛着を持ってもらうよう、庁舎を建てるために起債し、市民に債券を買ってもらう。少なくとも総工費の半分程を賄う。市の所有する資産を処分すること。一番良いと思われるのは、水道事業の運営権を売却（所有は市）し、この収益で総工費の半分を賄う。市民参加の委員会の設置をお願いしたい。</p> <p>◇市庁舎建設にかかる資金はどのくらいか？その財源は？貯蓄は？市民、後の子供達への負担が多大な借金でパンクしないよう願います。</p> <p>◇新庁舎には大きな予算が必要となるでしょうが、全て税金に頼るのではなく、色々な節税や無駄を省くことを視野に入れて計画しないと市民の理解は得られないと思います。</p> | <p>◆</p> <p>【庁舎整備に関する基本的な構想の策定に必要な事項】 ⇒「庁舎の事業規模（事業費）において検討。</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業費算定の考え方 ■ 想定する事業費算定 ■ 財政負担のシミュレーション（合併特例債・庁舎整備基金の活用） ■ 市債の健全化 |
| <p>整備方法に関する事項</p> <p>◇宇都宮市役所や県庁舎のような高層建築物ではなく、体育館のような鉄骨造平家建で間仕切りをして使うようなものが良い。安くて堅牢です。エレベーターや階段も無く、移動も楽です。議会棟はプレハブ建で十分です。議会を開くときしか使用しないため。</p> <p>◇総合的・機能的な庁舎にしてほしい。庁舎内全ての部署で連携のできる組織体制（庁舎内で全ての事務手続きが完了できるように）。新しい土地での新庁舎建設が望ましい。各コミュニティセンターの老朽化対策にも注力していただきたい。コミュニ</p> | <p>◆</p> <p>【庁舎整備に関する基本的な構想の策定に必要な事項】 ⇒「庁舎の整備方法（改修・建替）」において検討。</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 庁舎整備のパターン化（4つの整備パターンを設定） …既存庁舎の集約新築方式 |

- ティセンター内で非常に暗い所がある（北犬飼など）。
- ◇新庁舎をどこに建設しても庁舎から近い遠いが発生するため、各コミセンの職員数等を新庁舎とセットで考える必要があると思う。建物は階数の少なく、グルメコーナーやショッピングなど生活感のあり、他の公的機関も入る建物がいい。
 - ◇ワンストップサービスを目指すと、大規模な庁舎になり、お金がかかる（高層、免震、耐震など）ので、小規模かつ木造（木質化）を目指してもらいたい。市民サービスの部門はある程度まとまっていて良いと思うが、その他は別館 1 別館 2 で良いと思う。
 - ◇市役所は、市の核となるものであり、周辺には自然に関連団体や企業が進出してくると考えられる。庁舎建設にあたっては、周辺を含めたランドデザインが必要であると考えます。
 - ◇人口減少時代を向かえ、高層庁舎は時代背景に逆行する。2階建て木造を基本とする。庁舎は3箇所に分散し、人口減少により部門統合を念頭に庁舎を縮小することを念頭に計画する。現在の東館、中央公民館跡、産文跡地に建築する。東館、中央公民館に建てる庁舎の駐車場は、本庁を使用する。3つの庁舎建築後に、本館を取壊し、議会棟と駐車場を整備する。新館は耐震補強して使用する。職員も市民も回遊する機会を増やすことも必要である。
 - ◇現在の市役所は地域コミュニティとして残せばよい。将来のこと（人口減少・高齢化・収支のバランス）を考えて計画してほしい。会議室等は近くのコミュニティの活用で良い。
 - ◇耐用年数や耐用診断の結果等十分検討され、早めの実施して下さい。

- …新館の再利用・新築方式
- …3庁舎の分庁方式
- …移転新築方式
- 庁舎整備パターンの評価・採点方式（評価軸：12項目／評価の視点：33項目）
- …整備パターン別の利点・課題、問題点の整理
- …整備パターン別の整備形態（建築面積・階数・駐車台数）
- …整備パターン別の概算事業費算定
- …関連法令の整理

庁舎位置に関する事項

- ◇「中心市街地に」という発想はやめて、思いきって郊外に建築すべきだと思います。
- ◇広い土地の中に建屋をおき、どこから入るか矢印を入れると効果的と思う
- ◇消防署の南。
- ◇今の場所は狭いし、中心部より遠くても車社会の時代なので車スペースのとれる場所が良いです。また、老人や身体の不自由な人達には、バスを利用できる場所にすると良いと思います。
- ◇現市役所が敷地の狭いこともあると思うが、少子高齢化の時代、高齢者が多い地区の市民にとって歩いてでも移動できる慣れた場所を望みます。新庁舎に経費を回す一部で、休田となるところに緑公園でも作って頂きたいと思う。
- ◇市庁舎は他の場所を希望します。建設費を抑え、3階建て程度の建物を複数建て、それぞれ利用できるように配置してほしい。アメリカのペンタゴンのような配置が良いと思います。
- ◇警察署、消防署、税務署等、公共機関は集約してほしい。

【庁舎整備に関する基本的な構想の策定に必要な事項】
⇒「新庁舎の位置」において検討。

- 新庁舎位置の基本的な考え方（5つの視点を設定）
- 候補地の選定（抽出前提条件の整理）
- …6箇所の候補地選定
- ・現庁舎敷地
- ・文化ゾーン敷地
- ・JR駅東付近
- ・旧野外活動センター付近

◇公共施設が分散しているため移動が不便。上殿地域に警察や消防があるので防災拠点として移転集約すべき。広い駐車場確保。

◇ゴルフ場を庁舎用地に検討してはどうか。高台で、建設しやすく、安価で済むように思う。町内より離れた場所で、広い駐車場を確保してほしい。

◇上殿地区へ建設。

◇位置は下記の理由から、現在位置が適正と考える。①仮設庁舎は必要であるが、移転した場合は用地が必要なため。②移転の場合でも、現庁舎の解体が必要であり、現在地にコミセン機能を持った施設を建設せねばならず、建設費に大きな差がないため。③新庁舎は、人口集中地区に建設すべきであり、鹿沼市には他に建設する場所がないため。

◇現在の市街地の混雑している場所ではなく、郊外の土地の安い場所を求めべきと考えます。情報伝達は通信手段によりいくら離れていても問題は無い。出来る限り建設費を抑え、後の管理費も低くなるように。

◇警察署、消防署のように南部に公共施設を集中させることに反対します。

◇新築であれば、警察署や消防署のように中心部より少し離れた場所へ。効率的な配置や動線の確保、広い駐車スペースの確保が可能。各コミセンの能力を今のままか、増強するのか、活用の仕方によって市役所本庁の規模も変わってくる。

◇新庁舎は上殿付近に移して、駐車場を十分確保したものにしてほしい。すでに上殿には警察署、消防署、クリーンセンター等があり、市の中心としてふさわしいと思う。

◇現在地に拘らず、他の場所に（例えば上殿地区）。

◇ほとんどの人がお世話になっているのは各コミセンだと思う。市庁舎は、狭い広いではなく、歴史的な場所につくり、ミソのさらなる充実を望みます。

◇現在の敷地では役所の機能を発揮できる建物を作ることが出来ない。もっと広い場所が良いと思う。

◇処理場の近隣に市の土地が大分あるようですが、その場所にしたら良いと思います。警察署や消防署も近いので適地であると思います。

◇場所は現在位置が良いが、駐車場が取れないか心配。

◇近くにまちの駅があり、ようやく市街地が活性化してきた。人通りも常時みられるようになった。ここで市庁舎が移ってしまうと、また人通りも少なくなってしまうのではと心配。

◇現在の位置で新庁舎を希望します。

◇警察署や消防署の近くにまとまっていれば良いと思う。別に町の真ん中に無くとも今は車社会であるので、駐車場のスペースが広がらないと高齢者が困ります。

◇高齢化社会に配慮した建物にしてほしい。誰もが分かりやすく、利用しやすい場所であれば良いと思う。

◇市役所が他の土地に移転すると、旧市内の多くのお店の営業が厳しくなる。色々なものが郊外に移ってしまうと思う。鹿沼市

- ・村井町交差点北側付近
- ・下水道事務所用地
- …候補地の特性（メリット・デメリット・法令上の制限）の整理
- 位置選定の評価基準（評価軸：7項目／評価の視点：33項目）
- …木造・木質化への対応
- …関連計画との整合性の整理
- …公共交通における交通体系の整理
- …他施設との複合サービスの整理
- …用地取得のコスト比較
- …基礎・造成工事の財政への負担度
- …事業の実現性の整理
- …アクセス道路網の整理

| | |
|--|---|
| <p>小学校のプールを直してほしいです。この暑いのに夏休みにもプールに入れない小学生がかわいそうです。大きな公園を作してほしい。特に北犬飼地区に。</p> <p>◇新庁舎になるのは結構なことだと思いますが、市民に負担がかからないように、お願いしたいと思います。住み良い鹿沼、愛される鹿沼、皆から鹿沼は良い所だねそういう声が聞こえるような庁舎にしてください。市長も大変かと思いますが、幹部の方と力を合わせて頑張ってくださいと思います。</p> <p>◇窓口の対応には好感が持てます。</p> <p>◇駐車場が広く、ゆったりとした役所にしてほしい。</p> <p>◇市民が行きたいと思えるような施設にしてほしい。休みの日にも市民がでかけられるような、ほっと一息できる場所であってほしい。</p> <p>◇市役所の入り口が暗い。</p> <p>◇明るい、入って温かい、と感じる鹿沼市らしい市役所にしてほしい。</p> <p>◇今の建物は古臭い。モダンで、入りやすい雰囲気にしてもらいたい。カフェや食堂のある建物。ガラス張りの近代的な建物。地下に防災用品等を用意。庭や広場があり、遊べるようにしてもらいたい。</p> <p>◇市役所あまり行ったことがない若者が多いと思います。私もそうです。新しくなることにより、若者も気軽に足を運べるようになると思います。</p> | |
| <p>庁舎の木造・木質化に関する事項</p> <p>◇市庁舎新築には、できる限り地元の業者への発注、木質化、木のまち鹿沼のシンボルとなる庁舎にしてほしい。木材は鹿沼産材でお願いいたします。</p> <p>◇鹿沼材を用いた温もりのある明るいイメージの庁舎にしてほしい。</p> <p>◇機能面はもちろん、地元の木材を使用した庁舎を希望する。</p> | <p>【庁舎に求められる機能】 ⇒「市民との協働・まちづくりを進めるための機能」において検討。</p> <p>■ 交流・まちづくり機能の整備(市の象徴となる庁舎)」</p> |

議会報告会及び意見交換会における意見・要望等

【10件】

| 意見・要望（提言）等 | 基本的な考え方 ＜構想・計画の検討への反映＞ |
|--|---------------------------|
| <p>防災拠点に関する事項</p> <p>■特になし。</p> | |

| | |
|--|---|
| <p>整備規模に関する事項</p> <p>◇各地のコミュニティセンターの整備も含めて、市庁舎を大きくする以外のことも検討してほしい。</p> <p>◇全国的に人口は減っている。今より規模を大きくする必要が無いと思う。</p> | <p>◆</p> <p>【庁舎整備に関する基本的な構想の策定に必要な事項】</p> <p>⇒「庁舎の整備規模（必要面積）において検討。</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 新庁舎対象職員数 ■ 必要面積の算定（想定：基本的機能） ■ 市民サービスの充実に伴う必要面積の算定（防災等新たに求められる機能） |
| <p>事業費に関する事項</p> <p>■特になし。</p> | |
| <p>整備方法に関する事項</p> <p>◇執行部は市民の利便性と老朽化を口実に市庁舎整備事業を進めようとしている。事業自体が市民に対しては唐突に感じる。既存施設は補強改修等でまだ利用できる。</p> <p>◇地盤の検討を十分に行ってほしい。</p> | <p>◆</p> <p>【庁舎整備に関する基本的な構想の策定に必要な事項】</p> <p>⇒「庁舎の整備方法（改修・建替）」において検討。</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 庁舎整備のパターン化（4つの整備パターンを設定） <ul style="list-style-type: none"> …既存庁舎の集約新築方式 …新館の再利用・新築方式 …3庁舎の分庁方式 …移転新築方式 ■ 庁舎整備パターンの評価・採点方式（評価軸：12項目／評価の視点：33項目） <ul style="list-style-type: none"> …整備パターン別の利点・課題、問題点の整理 …整備パターン別の整備形態（建築面積・階数・駐車台数） …整備パターン別の概算事業費算定 …関連法令の整理 |

庁舎位置に関する事項

◇上殿町あたりに市庁舎が出来れば、大通り1本でどこからでも来れる。地理的にどこから来ても真ん中になるので、上殿町あたりを検討してもらいたい。

【庁舎整備に関する基本的な構想の策定に必要な事項】

⇒「新庁舎の位置」において検討。

■ 新庁舎位置の基本的な考え方(5つの視点を設定)

■ 候補地の選定(抽出前提条件の整理)

… 6箇所の候補地選定

・ 現庁舎敷地

・ 文化ゾーン敷地

・ JR駅東付近

・ 旧野外活動センター付近

・ 村井町交差点北側付近

・ 下水道事務用地

… 候補地の特性(メリット・デメリット・法令上の制限)の整理

庁舎機能に関する事項

◇市の職員が働く場だからいつまでもほおっておいていいのだというのではなく、根本的に、場所も地域も考えて、作り直しワンストップ窓口にするなど使用しやすい建物にするほか、地下にテナントを入れて利益を求めるなどの対策をとってもいいと思う。

◇庁舎整備検討委員会があるのを初めて知った。いいことではないか。

◇庁舎内の駐車場のスペースが狭いので、考慮してもらいたい。

◇情報化において、インターネット等での漏洩や庁舎内においてのウイルス等の管理を十分に行ってもらいたい。

【庁舎に求められる機能】

⇒導入すべき施設・設備等の整備する機能」において検討

■ 現庁舎の現状と課題の整理

■ 8項目の求められる機能の整理・設定

庁舎の木造・木質化に関する事項

◇鉄筋ではなく、鹿沼の木材を有効に活用してもらいたい。

【庁舎に求められる機能】

⇒「市民との協働・まちづくりを進めるための機能」において検討。

■ 交流・まちづくり機能の整備(市の象徴となる庁舎)

婦人防火クラブ連合会との意見交換会における意見・要望等

【3件】

| 意見・要望（提言）等 | 基本的な考え方 ＜構想・計画の検討への反映＞ |
|---|---|
| <p>庁舎位置に関する事項</p> <p>◇新庁舎の場所の候補地については、まちづくりや利便性など市民が利用しやすい場所を選んでもらいたい。</p> | <p>◆</p> <p>【庁舎整備に関する基本的な構想の策定に必要な事項】 ⇒「新庁舎の位置」において検討。</p> <p>■ 候補地の選定（抽出前提条件の整理） … 6箇所の候補地選定</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 現庁舎敷地 ・ 文化ゾーン敷地 ・ JR駅東付近 ・ 旧野外活動センター付近 ・ 村井町交差点北側付近 ・ 下水道事務用地 <p>…候補地の特性（メリット・デメリット・法令上の制限）の整理</p> |
| <p>庁舎機能に関する事項</p> <p>◇現在庁舎では、やはり駐車場・駐輪場が狭い、業務スペースが狭隘であることが問題と考える。農業委員会等も栗野町と合併してから、書類が増えているのに非常に狭い事務スペースで業務をしている。</p> <p>◇庁舎整備検討委員会において、十分に検討してもらい市民の視点に立ったものを答申してもらいたい。</p> | <p>◆</p> <p>【庁舎に求められる機能】 ⇒「導入すべき施設・設備等の整備する機能」において検討</p> <p>■ 現庁舎の現状と課題の整理</p> <p>■ 8項目の求められる機能の整理・設定</p> |

議商工会議所（木材木工部会・建設業部会）意見交換会における意見・要望等

【22件】

| 意見・要望（提言）等 | 基本的な考え方 ＜構想・計画の検討への反映＞ |
|--|---|
| <p>防災拠点に関する事項</p> <p>◇防災拠点とするなら、必ず免震構造とするべき。耐震構造では、建物自体は保てるが、内部の被害が発生する可能性がある。</p> <p>◇100年以上使用できる強固な、耐震性・耐候性に優れた建物にしてもらいたい。</p> | <p>◆</p> <p>【庁舎に求められる機能】 ⇒「防災拠点としての機能」において検討。</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 耐震性の確保 |
| <p>整備規模に関する事項</p> <p>◇公共関連施設が分散していることや、市内の人口も減ってきているので、新庁舎での15,000㎡は本当に必要なかと思う。</p> | <p>◆</p> <p>【庁舎整備に関する基本的な構想の策定に必要な事項】 ⇒「庁舎の整備規模（必要面積）において検討。</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 新庁舎対象職員数 ■ 必要面積の算定（想定：基本的機能） ■ 市民サービスの充実に伴う必要面積の算定（防災等新たに求められる機能） |
| <p>整備方法に関する事項</p> <p>◇木造化（3,000㎡以内）による分散化も良いが、機能が分かれる。</p> <p>◇鹿沼らしさを考慮し、話題性のある、全国的に取り上げられるようなデザインが必要に思う。</p> <p>◇鹿沼市の知名度が上がるような庁舎にしてもらいたい。</p> | <p>◆</p> <p>【庁舎整備に関する基本的な構想の策定に必要な事項】 ⇒「庁舎の整備方法（改修・建替）」において検討。</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 庁舎整備のパターン化（4つの整備パターンを設定） <ul style="list-style-type: none"> …既存庁舎の集約新築方式 …新館の再利用・新築方式 …3庁舎の分庁方式 …移転新築方式 |

庁舎の木造・木質化に関する事項

- ◇「木のまち鹿沼」をアピールしてもらいたい。木造化は厳しいと思うが、更なる検討をお願いしたい。
- ◇栗野第一小と同様の工法、建具の利用で、市経済活性化に寄与してもらいたい。
- ◇市の経済活性化のためには、お金をたくさん使っていただき、地場産材の活用を強く願います。
- ◇RC造は仕方ないと思うが、内装には木質化を十分に図っていただきたい。
- ◇新庁舎の必要面積で木造化するには、延床 3,000 m²以下の建築物を 5~6 棟繋げるような構造になる。これは現実的ではないと考える。また、1 階部分がRC造で、2~5 階部分が木造になっている建物があるが、「耐火構造」用の木材加工は、市内業者ではできないため、市外へ発注することになる。熊本県上天草市では、3,000 m²程度の木造庁舎を建設し、地場産材を使用しているが、設計には、地元業者は関われなかった。鹿沼の市庁舎には、市内業者が集まり、「オール鹿沼」で建てられるよう、配慮願いたい。
- ◇RC造なら 50 年以上持つと言われているが、実際は 30 年程度しか持たないように思う。木造の場合、部分的な補修が可能であるが、RC造では無理。従って、100 年以上の使用を目指すなら、是非木造とすべきである。
- ◇庁舎の木造化は実際厳しいと考えるが、例えば「木造の議会棟」でも採用されるなら、「オール鹿沼」で携われると思う。

【庁舎に求められる機能】

⇒「市民との協働・まちづくりを進めるための機能」において検討。

- 交流・まちづくり機能の整備(市の象徴となる庁舎)

成人の日実行委員会との意見交換会

【0件】

| 意見・要望（提言）等 | 基本的な考え方 ＜構想・計画の検討への反映＞ |
|--|---------------------------|
| <p>■質問等のみで、意見・要望等は特になし。 (アンケート調査における意見・要望あり)</p> | |