

1. 庁舎の整備方法における評価結果

太字での評価軸は重点項目（配点+5点）

評価基準項目	評価軸	パターン1	パターン2	パターン3	パターン4
1.安全性・防災性	①防災拠点としての機能 <10点>	8.0	6.0	6.3	9.5
2.利便性	②来庁者の利便性を高めるための機能 <10点>	7.3	5.3	4.0	9.3
3.市民協働の拠点性	③市民との協働・まちづくりを勧めるための機能 <5点>	3.6	2.9	2.8	3.5
4.機能性	④議会運営を進めるための機能 <5点>	3.5	3.4	3.0	4.3
	⑤行政事務を効率的に行うための機能 <10点>	7.8	6.5	5.3	8.8
	⑥高度情報化に対応するための機能 <5点>	3.8	3.0	3.0	4.1
	(小計)	15.0	12.9	11.3	17.1
5.環境性	⑦環境と共生するための機能 <10点>	7.3	5.3	5.5	8.8
6.経済性	⑧庁舎維持管理・セキュリティに必要な機能 <5点>	4.0	2.8	2.0	4.6
	⑨整備コスト <5点>	3.1	2.6	2.4	2.8
	(小計)	7.1	5.4	4.4	7.4
7.地域性	⑩シンボルとしての庁舎 <5点>	4.1	3.0	1.8	4.0
8.将来性	⑪庁舎施設の更新に対する対応 <10点>	5.5	3.5	3.3	7.5
9.整合性	⑫関係法令の対応 <5点>	3.8	3.0	2.8	2.5
平均得点数		61.6	47.2	41.9	69.5

平均得点が最も高かったのは、「整備パターン4」（本庁舎及び東館を移転し、新庁舎を建設：69.5点）であり、評価者20名中10名が「1位評価」、6名が「2位評価」とした。次に、「整備パターン1」（本庁舎及び東館を全て解体し、集約した新庁舎を建設：61.6点）であり、評価者20名中8名が「1位評価」、7名が「2位評価」とした。

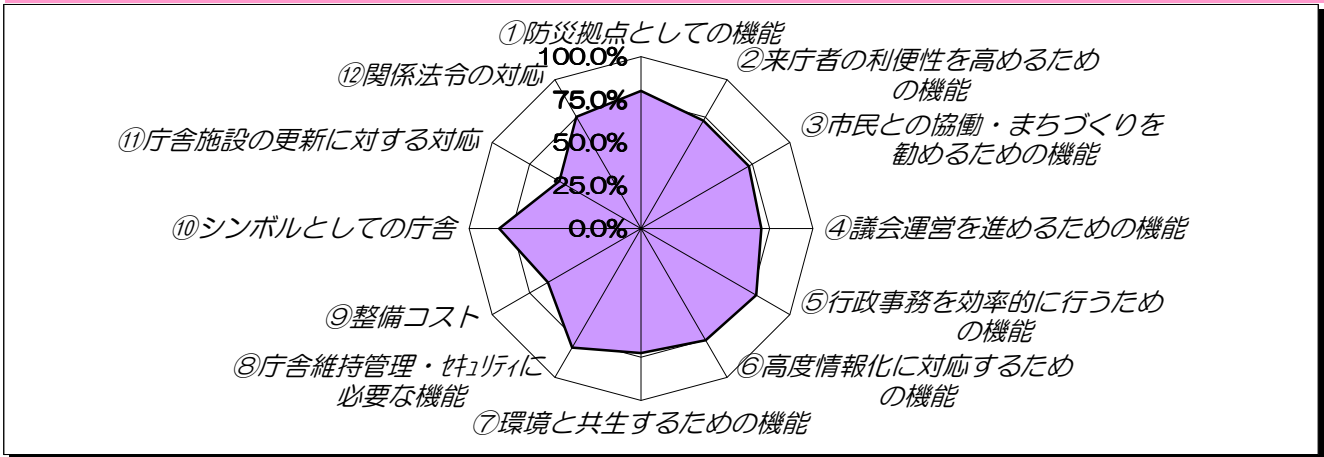
「整備パターン4」は、5つの重点項目（配点10点）とされた評価軸において、他の整備パターンに比べ、高評価となっている。特に『防災拠点としての機能』『来庁者の利便性を高めるための機能』において、評価が高い。しかし、『関係法令の対応』においては、上位計画の修正・変更が必要とされる等のため、評価が最も低い。

「整備パターン1」は、「パターン4」の次に、重点項目とされた評価軸の評価が高くなっている。また、『関係法令の対応』においては、各パターン中、最も高評価である。全ての『評価基準項目』においてバランスの取れた得点をしている。

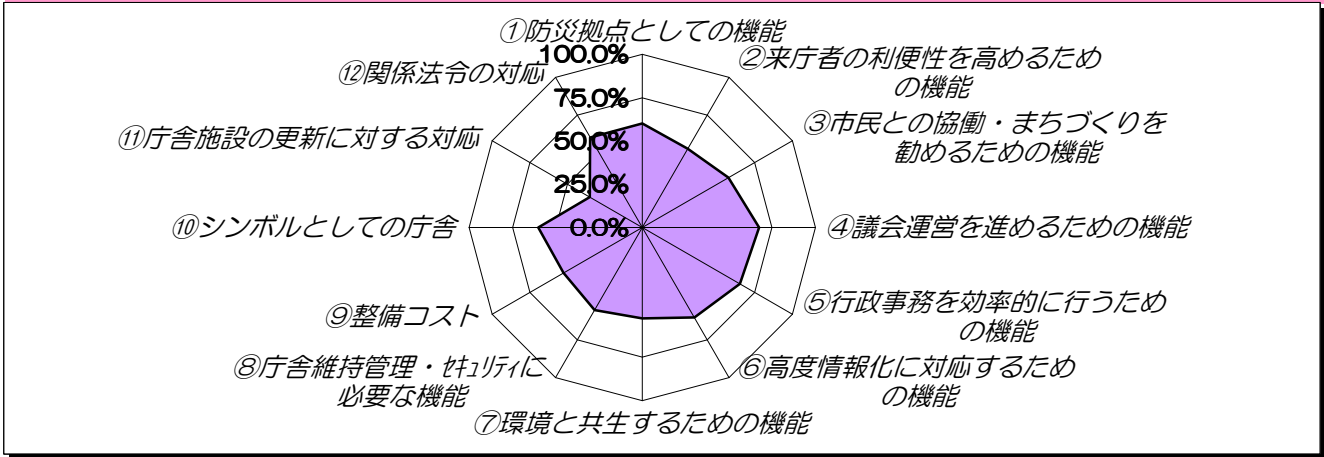
「整備パターン2」（新館を耐震補強により活用、本館と新館を集約した新庁舎を建設：47.2点）は、上位2パターンと比べ、全体的に低い評価となった。

「整備パターン3」（現在敷地や周辺市有地に、必要な面積分による分庁方式の新庁舎を建設：41.6点）は、上位2パターンと比べ、全体的に低い評価となった。また、『シンボルとしての庁舎』においては、評価が著しく低い。

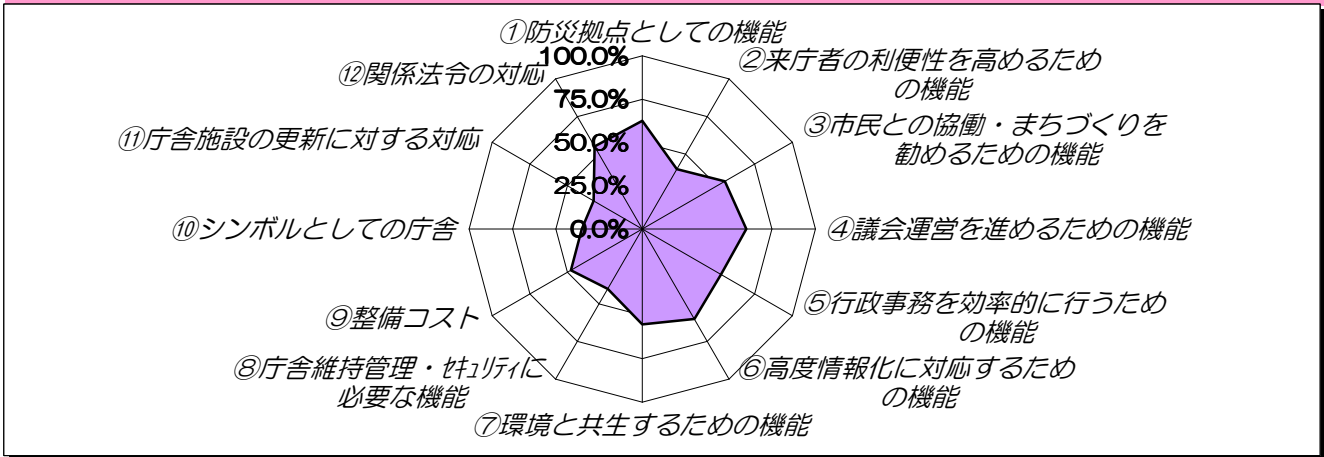
整備パターン1の評価結果（平均得点より）



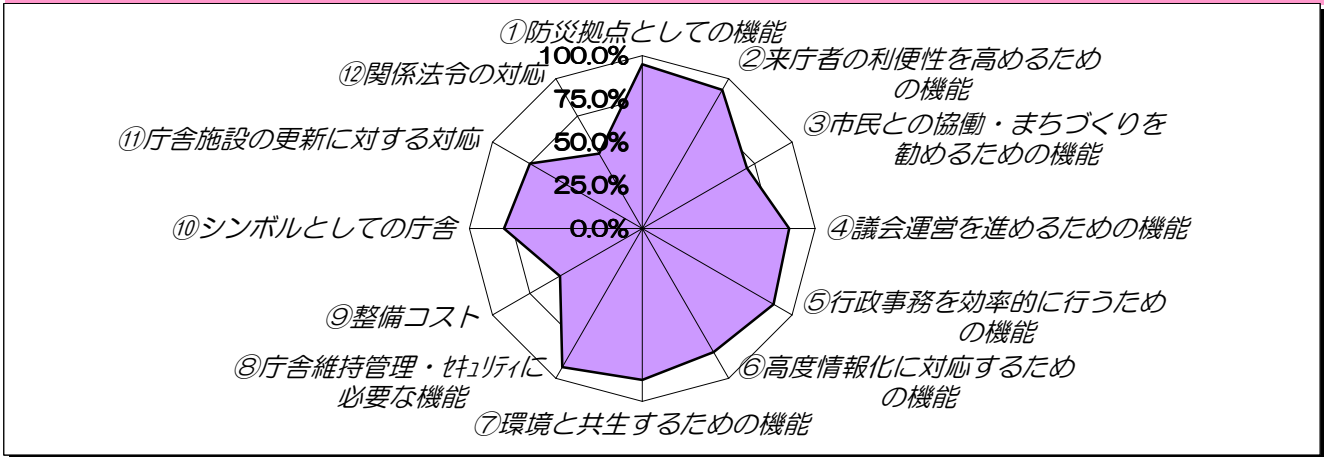
整備パターン2の評価結果（平均得点より）



整備パターン3の評価結果（平均得点より）



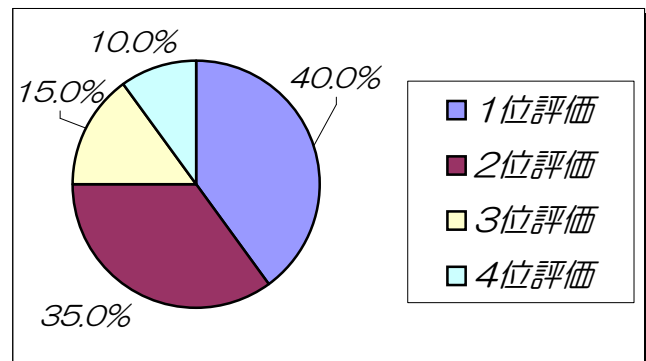
整備パターン4の評価結果（平均得点より）



2.各整備パターン毎の評価者人数割合について

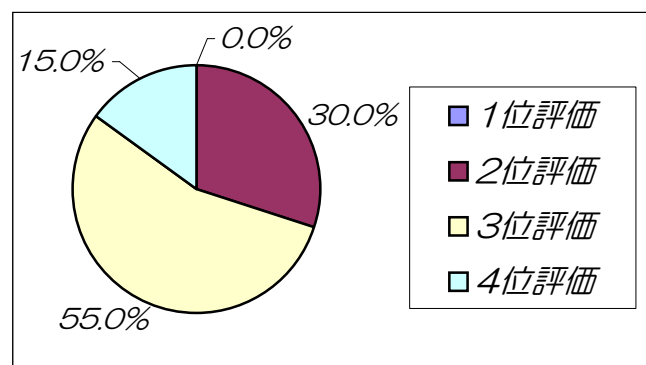
整備パターン1の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	8	40.0%
2位評価	7	35.0%
3位評価	3	15.0%
4位評価	2	10.0%
合計	20	100.0%



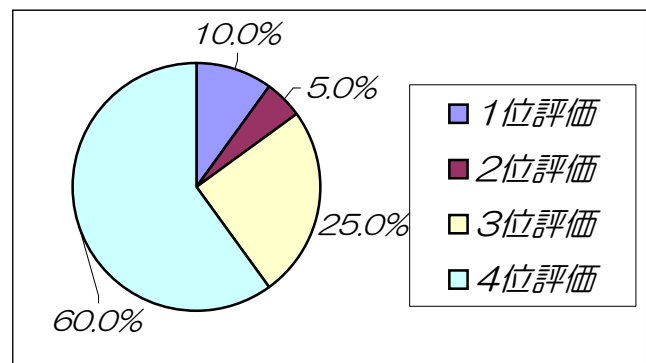
整備パターン2の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	0	0.0%
2位評価	6	30.0%
3位評価	11	55.0%
4位評価	3	15.0%
合計	20	100.0%



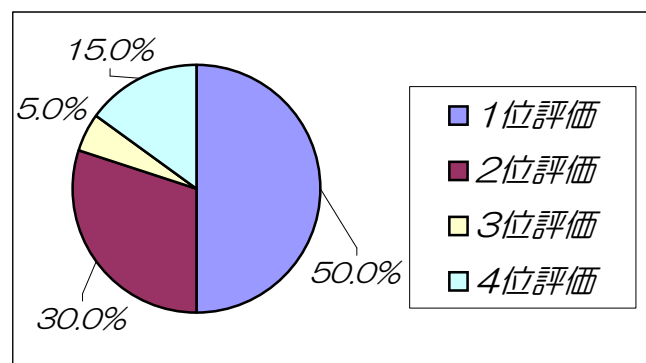
整備パターン3の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	2	10.0%
2位評価	1	5.0%
3位評価	5	25.0%
4位評価	12	60.0%
合計	20	100.0%



整備パターン4の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	10	50.0%
2位評価	6	30.0%
3位評価	1	5.0%
4位評価	3	15.0%
合計	20	100.0%



3.整備パターンの評価者毎の評価結果について

<整備パターン1>

評価軸	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	合計
配点	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	75
	5	10	5	5	10	5	10	5	5	5	5	5	
評価者	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	85
	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者	◎	◎	○	○	◎	◎	○	○	○	○	○	◎	62
	10	10	2.5	2.5	10	5	5	2.5	2.5	2.5	5	5	
評価者	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	○	◎	77.5
	10	10	5	5	10	5	10	5	2.5	5	5	5	
評価者	◎	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	○	◎	○	◎	75
	10	10	5	2.5	10	5	10	5	2.5	5	5	5	
評価者	○	△	○	○	○	○	○	◎	◎	○	△	◎	40
	5	0	2.5	2.5	5	2.5	5	5	5	2.5	0	5	
評価者	◎	○	◎	○	○	○	◎	○	○	◎	○	○	57.5
	10	5	5	2.5	5	2.5	10	2.5	2.5	5	5	2.5	
評価者	△	△	△	△	△	△	△	○	△	○	△	△	5
	0	0	0	0	0	0	0	2.5	0	2.5	0	0	
評価者	○	△	○	△	△	○	○	○	△	○	△	△	20
	5	0	2.5	0	0	2.5	5	2.5	0	2.5	0	0	
評価者	○	○	○	○	△	△	△	○	○	◎	○	○	32.5
	5	5	2.5	2.5	0	0	0	2.5	2.5	5	5	2.5	
評価者	○	○	○	○	◎	◎	○	◎	◎	◎	○	◎	60
	5	5	2.5	2.5	10	5	5	5	5	5	5	5	
評価者	◎	◎	○	◎	◎	○	◎	○	○	◎	○	○	67.5
	10	10	2.5	5	10	2.5	10	2.5	2.5	5	5	2.5	
評価者	◎	◎	○	○	◎	◎	○	◎	△	◎	○	○	62.5
	10	10	2.5	2.5	10	5	5	5	0	5	5	2.5	
評価者	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	85
	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	△	○	30
	5	0	2.5	2.5	5	0	5	2.5	2.5	2.5	0	2.5	
評価者	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	○	◎	◎	80
	10	10	5	5	10	5	10	5	2.5	2.5	10	5	
評価者	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	80
	10	10	5	5	10	5	5	5	5	5	10	5	
評価者	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	85
	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	◎	◎	82.5
	10	10	5	5	10	5	10	5	2.5	5	10	5	
評価者	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	○	◎	○	○	○	70
	10	10	2.5	5	10	5	10	2.5	5	2.5	5	2.5	
平均点													61.6

<整備パターン2>

評価軸	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	合計
配点	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者	△	○	△	△	○	△	△	△	○	○	△	◎	20
	0	5	0	0	5	0	0	0	2.5	2.5	0	5	
評価者	○	○	○	◎	○	○	○	○	○	○	△	○	40
	5	5	2.5	5	5	2.5	5	2.5	2.5	2.5	0	2.5	
評価者	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	◎	46
	5	5	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	2.5	2.5	5	5	
評価者	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	△	△	27.5
	5	0	2.5	0	5	2.5	5	2.5	2.5	2.5	0	0	
評価者	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	42.5
	5	5	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	2.5	2.5	5	2.5	
評価者	○	○	○	○	○	○	○	○	◎	○	△	◎	42.5
	5	5	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	5	2.5	0	5	
評価者	◎	○	○	○	○	○	◎	○	○	◎	○	○	55
	10	5	2.5	2.5	5	2.5	10	2.5	2.5	5	5	2.5	
評価者	△	○	○	○	○	△	◎	○	△	◎	○	△	37.5
	0	5	2.5	2.5	5	0	10	2.5	0	5	5	0	
評価者	◎	△	○	◎	◎	◎	○	○	△	○	△	○	45
	10	0	2.5	5	10	5	5	2.5	0	2.5	0	2.5	
評価者	○	○	○	○	△	○	△	△	○	◎	△	○	27.5
	5	5	2.5	2.5	0	2.5	0	0	2.5	5	0	2.5	
評価者	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	40
	5	5	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	0	2.5	5	2.5	
評価者	○	◎	○	◎	◎	○	○	○	◎	○	○	○	57.5
	5	10	2.5	5	10	2.5	5	2.5	5	2.5	5	2.5	
評価者	○	○	○	○	○	◎	△	○	○	○	△	○	35
	5	5	2.5	2.5	5	5	0	2.5	2.5	2.5	0	2.5	
評価者	○	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	○	○	○	○	62.5
	5	10	5	5	10	5	5	5	2.5	2.5	5	2.5	
評価者	○	△	△	○	○	○	○	○	△	△	△	○	25
	5	0	0	2.5	5	2.5	5	2.5	0	0	0	2.5	
評価者	◎	○	◎	◎	◎	○	○	○	○	○	○	◎	60
	10	5	5	5	10	2.5	5	2.5	2.5	2.5	5	5	
評価者	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	80
	10	10	5	5	10	5	5	5	5	5	10	5	
評価者	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	○	72.5
	10	5	5	5	10	5	10	5	5	5	5	2.5	
評価者	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	85
	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者	○	○	○	◎	○	○	○	○	○	△	○	○	42.5
	5	5	2.5	5	5	2.5	5	2.5	2.5	0	5	2.5	
総得点													47.2

<整備パターン3>

評価軸	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	合計
配点	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者	○	○	○	○	○	○	○	△	○	△	○	○	37.5
	5	5	2.5	2.5	5	2.5	5	0	2.5	0	5	2.5	
評価者	○	△	○	○	◎	◎	◎	○	○	△	△	○	42.5
	5	0	2.5	2.5	10	5	10	2.5	2.5	0	0	2.5	
評価者	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	38
	5	5	2.5	2.5	5	2.5	5	0	0	2.5	5	2.5	
評価者	○	△	△	○	△	△	○	△	○	△	△	△	15
	5	0	0	2.5	0	0	5	0	2.5	0	0	0	
評価者	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	40
	5	5	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	2.5	0	5	2.5	
評価者	○	○	◎	○	○	◎	○	△	△	△	○	○	40
	5	5	5	2.5	5	5	5	0	0	0	5	2.5	
評価者	◎	◎	◎	○	○	○	◎	○	◎	◎	◎	◎	72.5
	10	10	5	2.5	5	2.5	10	2.5	5	5	10	5	
評価者	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	40
	5	5	2.5	2.5	5	0	5	2.5	2.5	2.5	5	2.5	
評価者	○	○	○	◎	○	◎	○	○	△	○	△	○	40
	5	5	2.5	5	5	5	5	2.5	0	2.5	0	2.5	
評価者	○	○	○	○	△	○	△	○	○	○	△	○	27.5
	5	5	2.5	2.5	0	2.5	0	2.5	2.5	2.5	0	2.5	
評価者	△	○	△	○	△	△	○	△	○	△	△	○	17.5
	0	5	0	2.5	0	0	5	0	2.5	0	0	2.5	
評価者	○	△	○	○	○	○	○	○	◎	△	△	○	32.5
	5	0	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	5	0	0	2.5	
評価者	○	△	△	△	△	△	○	○	○	○	△	△	17.5
	5	0	0	0	0	0	5	2.5	2.5	2.5	0	0	
評価者	○	○	◎	◎	◎	◎	○	○	○	○	△	○	50
	5	5	5	5	10	5	5	2.5	2.5	2.5	0	2.5	
評価者	◎	△	○	△	○	○	△	△	△	○	△	△	22.5
	10	0	2.5	0	5	2.5	0	0	0	2.5	0	0	
評価者	○	△	○	◎	◎	◎	○	△	○	△	○	◎	45
	5	0	2.5	5	10	5	5	0	2.5	0	5	5	
評価者	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	80
	10	10	5	5	10	5	5	5	5	5	10	5	
評価者	◎	△	○	◎	○	◎	◎	◎	△	○	○	◎	55
	10	0	2.5	5	5	5	10	5	0	2.5	5	5	
評価者	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	85
	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者	◎	○	○	○	○	○	○	○	○	△	△	○	40
	10	5	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	2.5	0	0	2.5	
総得点													41.9

<整備パターン4>

評価軸	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	合計
配点	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者	◎ 10	◎ 10	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	○ 2.5	△ 0	○ 5	△ 0	65
評価者	◎ 10	◎ 10	◎ 5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	82.5
評価者	◎ 10	◎ 10	◎ 5	○ 2.5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 5	◎ 5	◎ 10	△ 0	77
評価者	◎ 10	◎ 10	◎ 5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	△ 0	◎ 5	◎ 10	○ 2.5	77.5
評価者	◎ 10	◎ 10	◎ 5	○ 2.5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	○ 2.5	77.5
評価者	◎ 10	○ 5	△ 0	○ 2.5	○ 5	○ 2.5	○ 5	◎ 5	△ 0	○ 2.5	○ 5	○ 2.5	45
評価者	◎ 10	◎ 10	○ 2.5	○ 2.5	○ 5	○ 2.5	◎ 10	◎ 5	◎ 5	◎ 2.5	◎ 5	◎ 2.5	62.5
評価者	◎ 10	◎ 10	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	○ 2.5	◎ 10	◎ 5	◎ 5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	80
評価者	◎ 10	◎ 10	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	○ 2.5	◎ 5	◎ 5	◎ 10	○ 2.5	77.5
評価者	○ 5	○ 5	○ 2.5	○ 2.5	△ 0	△ 0	△ 0	○ 2.5	○ 2.5	◎ 5	△ 0	○ 2.5	27.5
評価者	◎ 10	◎ 10	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 5	◎ 5	○ 5	◎ 5	77.5
評価者	○ 5	○ 5	○ 2.5	○ 2.5	○ 5	○ 2.5	○ 5	○ 2.5	○ 2.5	○ 2.5	○ 5	○ 2.5	42.5
評価者	◎ 10	◎ 10	◎ 5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	82.5
評価者	◎ 10	◎ 10	◎ 5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	△ 0	◎ 5	◎ 10	○ 2.5	77.5
評価者	◎ 10	◎ 10	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	△ 0	75
評価者	◎ 10	◎ 10	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	○ 2.5	○ 2.5	◎ 10	△ 0	72.5
評価者	◎ 10	◎ 10	◎ 5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	○ 5	◎ 5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 5	80
評価者	◎ 10	◎ 10	◎ 5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	○ 2.5	80
評価者	◎ 10	◎ 10	◎ 5	◎ 5	◎ 10	◎ 5	◎ 10	◎ 5	△ 0	△ 0	△ 0	△ 0	60
評価者	◎ 10	◎ 10	○ 2.5	◎ 5	◎ 10	○ 2.5	◎ 10	◎ 5	○ 2.5	◎ 5	○ 5	○ 2.5	70
総得点													69.5

●庁舎整備検討WG●

4.庁舎の整備方法における評価結果

太字での評価軸は重点項目（配点+5点）

評価基準項目	評価軸	パターン1	パターン2	パターン3	パターン4
1.安全性・防災性	①防災拠点としての機能 ＜10点＞	8.4	5.6	5.3	10.0
2.利便性	②来庁者の利便性を高めるための機能 ＜10点＞	9.7	4.4	3.1	9.7
3.市民協働の拠点性	③市民との協働・まちづくりを勧めるための機能 ＜5点＞	3.6	2.8	2.3	3.3
4.機能性	④議会運営を進めるための機能 ＜5点＞	3.8	3.4	3.4	4.5
	⑤行政事務を効率的に行うための機能 ＜10点＞	7.2	4.4	4.7	9.4
	⑥高度情報化に対応するための機能 ＜5点＞	4.1	2.8	3.4	4.5
	(小計)	15.0	10.6	11.6	18.4
5.環境性	⑦環境と共生するための機能 ＜10点＞	6.3	4.4	5.9	8.4
6.経済性	⑧庁舎維持管理・セキュリティに必要な機能 ＜5点＞	4.1	2.3	2.2	4.5
	⑨整備コスト ＜5点＞	2.8	1.7	2.5	2.5
	(小計)	6.9	4.1	4.7	7.0
7.地域性	⑩シンボルとしての庁舎 ＜5点＞	3.4	2.5	1.9	3.0
8.将来性	⑪庁舎施設の更新に対する対応 ＜10点＞	4.4	1.9	3.8	8.1
9.整合性	⑫関係法令の対応 ＜5点＞	3.4	3.1	3.0	1.7
平均得点数		61.1	39.4	41.6	69.7

平均得点が最も高かったのは、「整備パターン4」（本庁舎及び東館を移転し、新庁舎を建設：69.7点）であり、評価者16名中13名が「1位評価」とした。次に、「整備パターン1」（本庁舎及び東館を全て解体し、集約した新庁舎を建設：61.1点）であり、評価者16名中3名が「1位評価」、11名が「2位評価」とした。

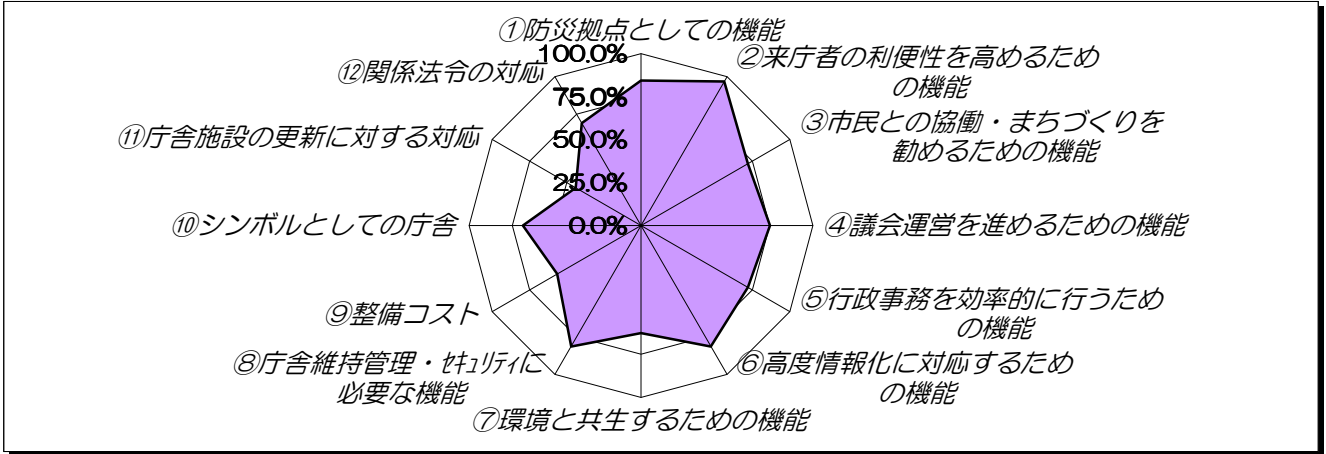
「整備パターン4」は、5つの重点項目（配点10点）とされた評価軸において、他の整備パターンに比べ、高評価となっている。特に『防災拠点としての機能』においては、全ての評価者が“◎”（10点）とした。しかし、『関係法令の対応』においては、上位計画の修正・変更が必要とされる等のため、評価が著しく低い。

「整備パターン1」は、「パターン4」の次に、重点項目とされた評価軸の評価が高くなっている。また、『関係法令の対応』においては、各パターン中、最も高評価である。全ての『評価基準項目』においてバランスの取れた得点をしている。

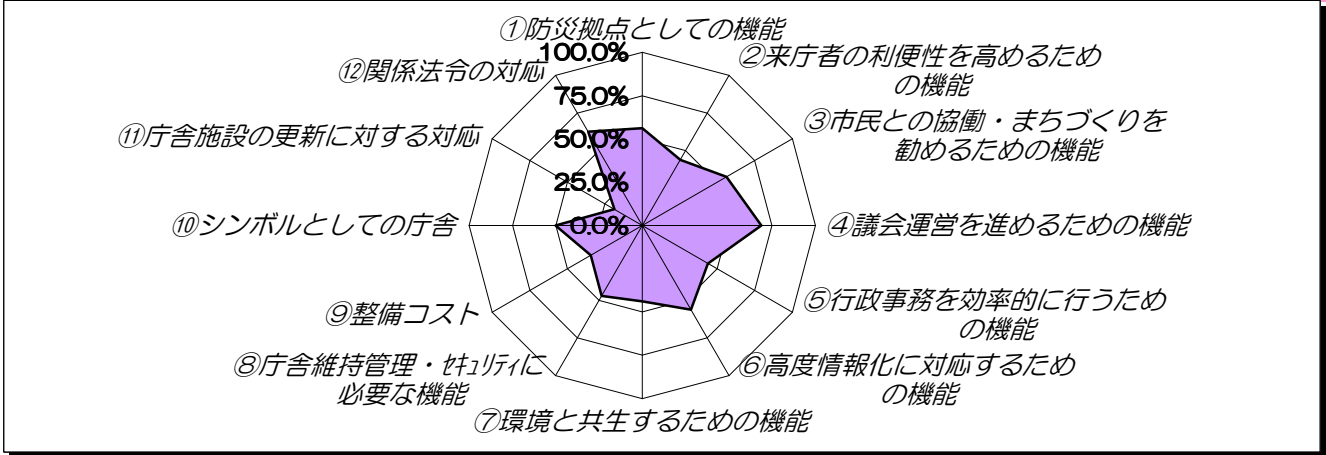
「整備パターン2」（新館を耐震補強により活用、本館と新館を集約した新庁舎を建設：39.4点）は、重点項目の『庁舎施設の更新に対する対応』や『整備コスト』が他のパターンに比べ、著しく低い評価となった。

「整備パターン3」（現在敷地や周辺市有地に、必要な面積分による分庁方式の新庁舎を建設：41.6点）は、『シンボルとしての庁舎』が著しく低い評価となった。

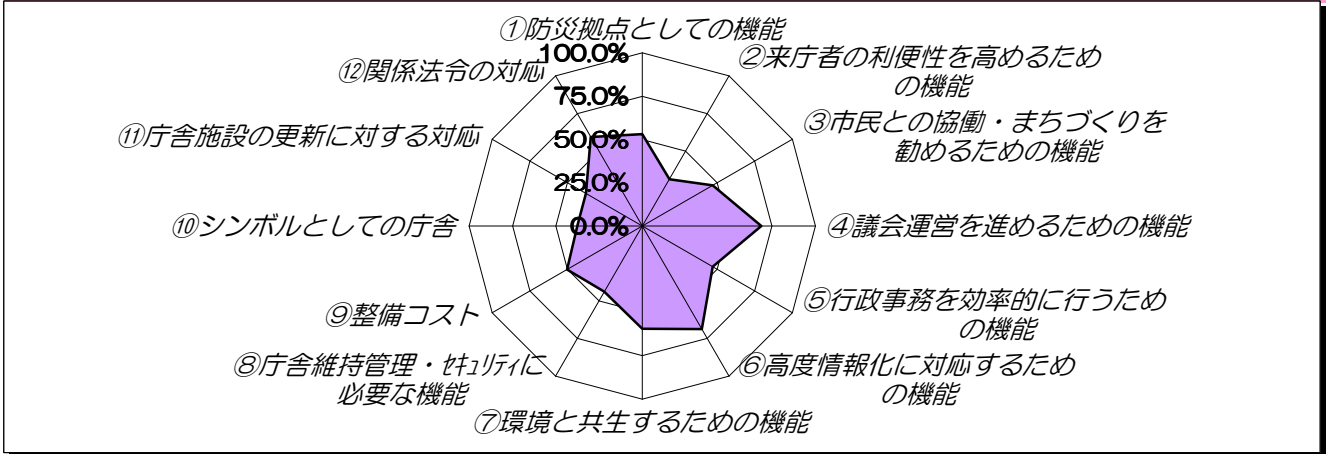
整備パターン1の評価結果（平均得点より）



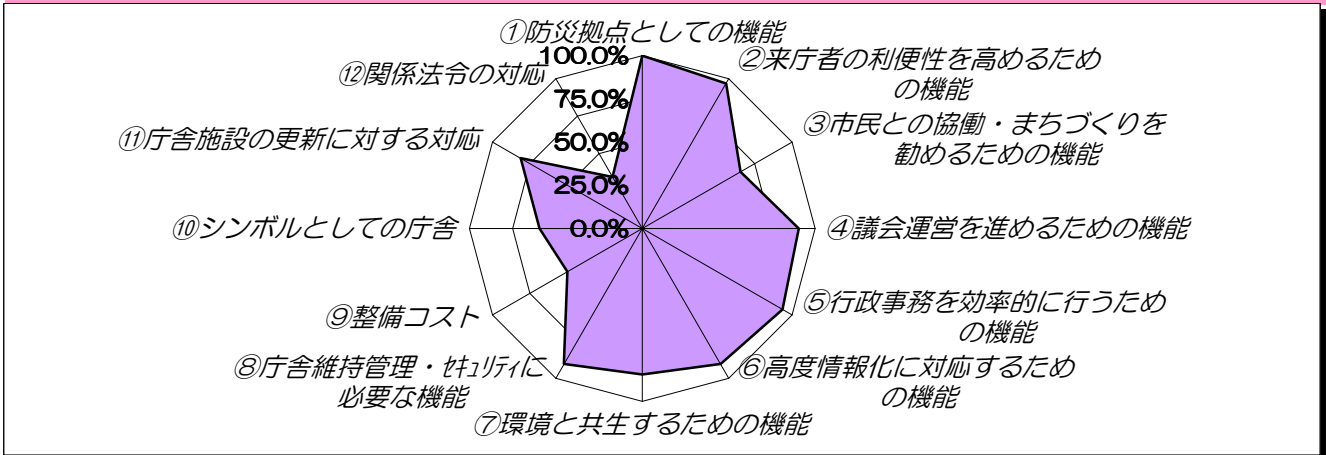
整備パターン2の評価結果（平均得点より）



整備パターン3の評価結果（平均得点より）



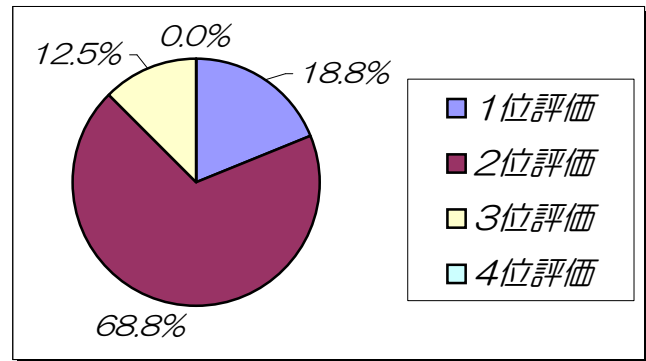
整備パターン4の評価結果（平均得点より）



5.各整備パターン毎の評価者人数割合について

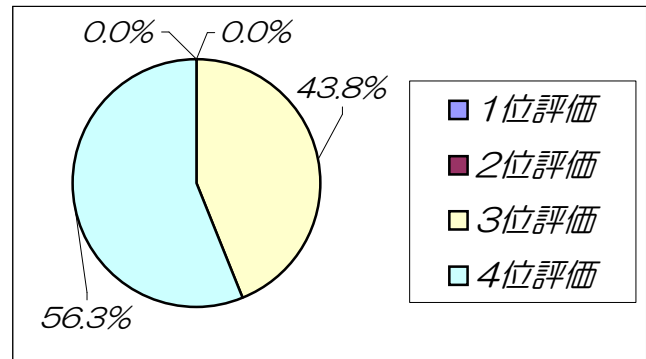
整備パターン1の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	3	18.8%
2位評価	11	68.8%
3位評価	2	12.5%
4位評価	0	0.0%
合計	16	100.0%



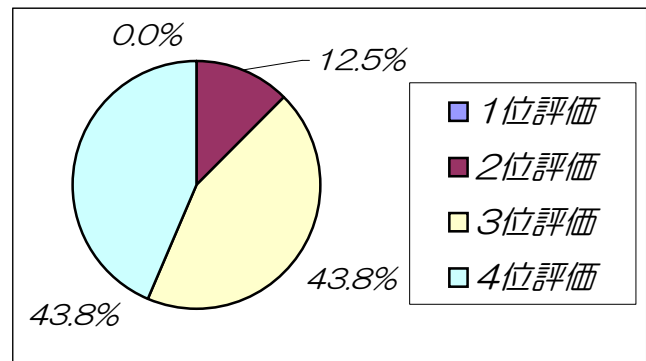
整備パターン2の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	0	0.0%
2位評価	0	0.0%
3位評価	7	43.8%
4位評価	9	56.3%
合計	16	100.0%



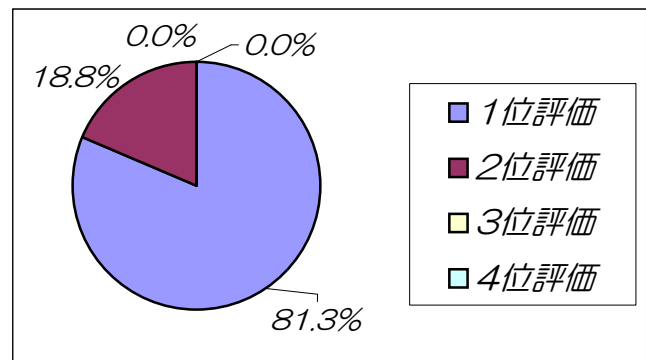
整備パターン3の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	0	0.0%
2位評価	2	12.5%
3位評価	7	43.8%
4位評価	7	43.8%
合計	16	100.0%



整備パターン4の評価者人数割合

順位	評価者人数	割合
1位評価	13	81.3%
2位評価	3	18.8%
3位評価	0	0.0%
4位評価	0	0.0%
合計	16	100.0%



6.整備パターンの評価者毎の評価結果について

<整備パターン1>

評価軸	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	合計
配点	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者1	○	◎	○	○	○	○	△	○	○	○	△	○	37.5
	5	10	2.5	2.5	5	2.5	0	2.5	2.5	2.5	0	2.5	
評価者2	○	◎	◎	○	◎	○	○	◎	○	○	△	○	52.5
	5	10	5	2.5	10	2.5	5	5	2.5	2.5	0	2.5	
評価者3	◎	◎	○	○	○	○	○	○	◎	○	○	◎	57.5
	10	10	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	5	2.5	5	5	
評価者4	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	○	○	◎	○	○	67.5
	10	10	5	5	10	5	5	2.5	2.5	5	5	2.5	
評価者5	○	◎	○	◎	◎	◎	○	◎	○	○	○	○	60
	5	10	2.5	5	10	5	5	5	2.5	2.5	5	2.5	
評価者6	○	◎	○	◎	○	○	○	◎	△	○	△	△	42.5
	5	10	2.5	5	5	2.5	5	5	0	2.5	0	0	
評価者7	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	◎	82.5
	10	10	5	5	10	5	10	5	5	2.5	10	5	
評価者8	○	◎	◎	○	○	○	○	○	○	◎	○	◎	55
	5	10	5	2.5	5	2.5	5	2.5	2.5	5	5	5	
評価者9	◎	◎	○	○	○	◎	◎	◎	○	◎	○	◎	67.5
	10	10	2.5	2.5	5	5	10	5	2.5	5	5	5	
評価者10	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	82.5
	10	10	2.5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者11	◎	◎	○	○	◎	◎	◎	◎	○	○	○	○	67.5
	10	10	2.5	2.5	10	5	10	5	2.5	2.5	5	2.5	
評価者12	◎	◎	◎	◎	△	○	○	○	○	○	○	○	52.5
	10	10	5	5	0	2.5	5	2.5	2.5	2.5	5	2.5	
評価者13	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	○	◎	77.5
	10	10	5	5	10	5	10	5	2.5	5	5	5	
評価者14	◎	◎	◎	◎	○	◎	○	◎	○	○	△	◎	60
	10	10	5	5	5	5	5	5	2.5	2.5	0	5	
評価者15	◎	◎	◎	◎	◎	◎	△	◎	○	○	◎	○	67.5
	10	10	5	5	10	5	0	5	2.5	2.5	10	2.5	
評価者16	◎	○	△	△	○	◎	◎	○	○	◎	△	○	47.5
	10	5	0	0	5	5	10	2.5	2.5	5	0	2.5	
平均点													61.1

<整備パターン2>

評価軸	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	合計
配点	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者1	○	△	△	○	△	△	△	△	○	△	△	○	12.5
	5	0	0	2.5	0	0	0	0	2.5	0	0	2.5	
評価者2	△	△	○	○	○	○	○	○	△	○	△	○	25
	0	0	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	0	2.5	0	2.5	
評価者3	△	△	○	○	△	○	△	○	○	○	△	○	17.5
	0	0	2.5	2.5	0	2.5	0	2.5	2.5	2.5	0	2.5	
評価者4	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	○	○	◎	○	○	67.5
	10	10	5	5	10	5	5	2.5	2.5	5	5	2.5	
評価者5	○	○	○	◎	○	○	△	○	△	○	△	○	32.5
	5	5	2.5	5	5	2.5	0	2.5	0	2.5	0	2.5	
評価者6	△	○	○	○	○	○	○	○	△	○	△	△	27.5
	0	5	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	0	2.5	0	0	
評価者7	◎	○	◎	◎	○	◎	○	◎	○	△	○	◎	57.5
	10	5	5	5	5	5	5	5	2.5	0	5	5	
評価者8	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△	◎	35
	5	5	2.5	2.5	5	2.5	0	2.5	2.5	2.5	0	5	
評価者9	◎	○	○	◎	○	○	○	○	◎	○	○	◎	55
	10	5	2.5	5	5	2.5	5	2.5	5	2.5	5	5	
評価者10	○	○	○	◎	○	○	○	○	○	◎	○	◎	50
	5	5	2.5	5	5	2.5	5	2.5	2.5	5	5	5	
評価者11	◎	○	○	○	○	◎	◎	◎	○	○	○	○	57.5
	10	5	2.5	2.5	5	5	10	5	2.5	2.5	5	2.5	
評価者12	○	○	◎	○	△	○	○	○	○	○	△	◎	37.5
	5	5	5	2.5	0	2.5	5	2.5	2.5	2.5	0	5	
評価者13	○	○	○	◎	○	○	○	△	○	△	△	○	35
	5	5	2.5	5	5	2.5	5	0	2.5	0	0	2.5	
評価者14	○	○	○	◎	○	△	○	△	△	○	△	○	32.5
	5	5	2.5	5	5	0	5	0	0	2.5	0	2.5	
評価者15	○	○	◎	○	○	○	○	○	△	○	○	○	42.5
	5	5	5	2.5	5	2.5	5	2.5	0	2.5	5	2.5	
評価者16	◎	○	△	△	○	◎	◎	○	△	◎	△	○	45
	10	5	0	0	5	5	10	2.5	0	5	0	2.5	
総得点													39.4

<整備パターン3>

評価軸	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	合計
配点	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者1	○	△	○	○	○	○	△	○	△	△	△	○	22.5
	5	0	2.5	2.5	5	2.5	0	2.5	0	0	0	2.5	
評価者2	△	△	△	○	○	○	○	○	△	○	○	○	27.5
	0	0	0	2.5	5	2.5	5	2.5	0	2.5	5	2.5	
評価者3	○	○	○	○	○	◎	◎	◎	◎	○	○	○	55
	5	5	2.5	2.5	5	5	10	5	5	2.5	5	2.5	
評価者4	◎	◎	○	◎	◎	◎	○	○	○	○	○	○	62.5
	10	10	2.5	5	10	5	5	2.5	2.5	2.5	5	2.5	
評価者5	○	○	○	◎	◎	◎	○	◎	○	○	○	○	55
	5	5	2.5	5	10	5	5	5	2.5	2.5	5	2.5	
評価者6	△	△	○	○	△	△	△	△	△	△	△	△	5
	0	0	2.5	2.5	0	0	0	0	0	0	0	0	
評価者7	○	○	◎	◎	○	◎	◎	○	○	○	◎	◎	62.5
	5	5	5	5	5	5	10	2.5	2.5	2.5	10	5	
評価者8	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	40
	5	5	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	2.5	0	5	2.5	
評価者9	◎	◎	◎	◎	○	◎	◎	○	○	◎	○	◎	70
	10	10	5	5	5	5	10	2.5	2.5	5	5	5	
評価者10	○	○	○	◎	△	△	◎	○	◎	△	○	◎	45
	5	5	2.5	5	0	0	10	2.5	5	0	5	5	
評価者11	○	△	○	○	○	◎	◎	○	○	○	○	○	45
	5	0	2.5	2.5	5	5	10	2.5	2.5	2.5	5	2.5	
評価者12	◎	○	○	○	◎	○	○	○	◎	○	○	◎	57.5
	10	5	2.5	2.5	10	2.5	5	2.5	5	2.5	5	5	
評価者13	△	△	△	○	△	○	△	△	△	△	○	○	12.5
	0	0	0	2.5	0	2.5	0	0	0	0	5	2.5	
評価者14	○	△	○	◎	△	○	△	△	○	△	△	○	20
	5	0	2.5	5	0	2.5	0	0	2.5	0	0	2.5	
評価者15	○	△	○	◎	○	◎	◎	△	○	◎	△	○	42.5
	5	0	2.5	5	5	5	10	0	2.5	5	0	2.5	
評価者16	◎	△	△	△	○	◎	◎	○	◎	○	△	○	42.5
	10	0	0	0	5	5	10	2.5	5	2.5	0	2.5	
総得点													41.6

<整備パターン4>

評価軸	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	合計
配点	10	10	5	5	10	5	10	5	5	5	10	5	
評価者1	◎	◎	○	○	○	○	○	○	△	◎	○	△	50
	10	10	2.5	2.5	5	2.5	5	2.5	0	5	5	0	
評価者2	◎	◎	○	○	◎	○	○	◎	◎	○	○	○	62.5
	10	10	2.5	2.5	10	2.5	5	5	5	2.5	5	2.5	
評価者3	◎	◎	○	◎	◎	○	○	◎	○	◎	○	○	65
	10	10	2.5	5	10	2.5	5	5	2.5	5	5	2.5	
評価者4	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	○	△	◎	○	72.5
	10	10	2.5	5	10	5	10	5	2.5	0	10	2.5	
評価者5	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	○	○	◎	○	75
	10	10	2.5	5	10	5	10	5	2.5	2.5	10	2.5	
評価者6	◎	○	○	◎	○	◎	○	○	△	○	○	○	50
	10	5	2.5	5	5	5	5	2.5	0	2.5	5	2.5	
評価者7	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	○	◎	△	75
	10	10	5	5	10	5	10	5	2.5	2.5	10	0	
評価者8	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	○	△	○	○	△	62.5
	10	10	2.5	5	10	5	10	2.5	0	2.5	5	0	
評価者9	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	○	◎	△	75
	10	10	5	5	10	5	10	5	2.5	2.5	10	0	
評価者10	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	77.5
	10	10	2.5	5	10	5	10	5	5	5	5	5	
評価者11	◎	◎	○	○	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	○	75
	10	10	2.5	2.5	10	5	10	5	5	2.5	10	2.5	
評価者12	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	○	○	◎	△	72.5
	10	10	2.5	5	10	5	10	5	2.5	2.5	10	0	
評価者13	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	○	◎	△	75
	10	10	5	5	10	5	10	5	2.5	2.5	10	0	
評価者14	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	◎	◎	82.5
	10	10	5	5	10	5	10	5	2.5	5	10	5	
評価者15	◎	◎	◎	◎	◎	◎	○	◎	◎	○	◎	○	75
	10	10	5	5	10	5	5	5	5	2.5	10	2.5	
評価者16	◎	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	△	○	◎	△	70
	10	10	2.5	5	10	5	10	5	0	2.5	10	0	
総得点													69.7