

◎ 議会報告会・意見交換会参加者アンケート結果

◆議会報告会・意見交換会実施状況

実施日	H28.11.9	H28.11.10	H28.11.8	H28.11.9	H28.11.11	H28.11.9	H28.11.8	H28.11.10	H28.11.11	計
実施地区	中央	東部	菊沢	北押原	西大芦	北犬飼	南摩	永野	清洲	
参加人数計	43	37	71	42	30	33	32	22	11	321
男	33	33	61	31	28	32	26	20	10	274
女	10	4	10	11	2	1	6	2	1	47
回答者数	37	35	56	32	30	31	31	19	11	282
回答率	86.0%	94.6%	78.9%	76.2%	100.0%	93.9%	96.9%	86.4%	100.0%	
										回答率 87.9%

◆アンケート結果

1 あなたの性別をお答えください。

	中央	東部	菊沢	北押原	西大芦	北犬飼	南摩	永野	清洲	計	割合
男	28	32	49	24	28	30	25	17	10	243	86%
女	9	3	7	8	2	1	6	2	1	39	14%
未記入											0%
計	37	35	56	32	30	31	31	19	11	282	100%

2 あなたの年齢をお答えください。

	中央	東部	菊沢	北押原	西大芦	北犬飼	南摩	永野	清洲	計	割合
10代										0	0%
20代	1									1	0%
30代			2							2	1%
40代			1	1		3	1			6	2%
50代	1	4	8	3	4	4	6	2		32	11%
60代	19	19	26	21	22	19	23	14	10	173	61%
70代	14	12	18	6	4	5	1	3	1	64	23%
80代以上	2		1	1						4	1%
不明・未記入										0	0%
計	37	35	56	32	30	31	31	19	11	282	100%

3 開催曜日や時刻についてどう思われますか

	中央	東部	菊沢	北押原	西大芦	北犬飼	南摩	永野	清洲	計	割合
良い	29	30	46	27	27	24	26	18	11	238	85%
変えたほうが良い	8	4	10	5	3	7	5	1	0	43	15%
計	37	34	56	32	30	31	31	19	11	281	100%

・曜日

	中央	東部	菊沢	北押原	西大芦	北犬飼	南摩	永野	清洲	計	割合
平日	1	2	1				3			7	21%
土・日曜日	6	2	9	3	1	4	1	1		27	79%
計	7	4	10	3	1	4	4	1	0	34	100%

・時刻

	中央	東部	菊沢	北押原	西大芦	北犬飼	南摩	永野	清洲	計	割合
19:00～(現行)	3	1		1	1					6	17%
10:00～12:00	2		6	1		1	1			11	31%
13:00～18:00	1	3	2	1	1	5	3			16	46%
20:00～							1	1		2	6%
計	6	4	8	3	2	6	5	1	0	35	100%

4 議会報告会での内容についてどう思われますか。

①議会の概要

	中央	東部	菊沢	北押原	西大芦	北犬飼	南摩	永野	清洲	計	割合
良い	20	23	27	17	17	18	17	14	5	158	56%
内容を検討	10	8	23	9	6	12	12	4	6	90	32%
無くてよい	2	2	2	3	7	1	2	1		20	7%
未記入	5	2	4	3						14	5%
計	37	35	56	32	30	31	31	19	11	282	100%

②27・28年度の活動報告

	中央	東部	菊沢	北押原	西大芦	北犬飼	南摩	永野	清洲	計	割合
良い	14	6	14	3	9	6	8	7	3	70	25%
まあ良い	13	23	28	18	15	16	18	11	7	149	53%
内容を検討	2	5	12	5	2	8	4	1		39	14%
無くてよい		1		1	4		1		1	8	3%
未記入	8		2	5		1				16	6%
計	37	35	56	32	30	31	31	19	11	282	100%

③聞きたい内容はありますか。(自由意見)

会場	自由意見
中央	選挙率アップの件。
	市の課題と議会の取り組み
	国保税
	議案、要望内容をもっと詳しく説明。深く細かい説明がほしい。
東部	避難所について。避難所が水浸しではどうすることも出来ない。2014年のこと。
	商店街の活性化対策。
	高齢者所帯に関する議題が不足。子育て世帯への議題もほしい。
	庁舎の建て替えについて。仮庁舎はどうするのか。
菊沢	政務費の使い道、詳細に。
	人口減少社会対応について。
	保育園に入れず、待機児童がまだ多いと聞いている。
	宇都宮市との合併の是非。
北押原	庁舎整備の今後の進め方について。
	行動等の結果を数字等で示してほしい。
	議員の年間出欠状況。
西大芦	町内道路整備計画が聞きたい。
	市の課題と対応
北犬飼	特筆するものだけを報告する（議員提案の条例とか）
南摩	27年度の意見については28年度に進捗状況を報告してほしい。継続中ならばそれなりに報告をしてほしい。
	もう少し丁寧な説明がほしい。

5 意見交換会の内容についてはどうでしたか。

	中央	東部	菊沢	北押原	西大芦	北犬飼	南摩	永野	清洲	計	割合
良い	12	5	9	4	8	6	5	4	2	55	20%
まあ良い	9	14	24	13	10	19	13	9	3	114	40%
テーマが必要	3	2	9	3	4	3	4	1	1	30	11%
ふつう	5	10	9	6	5	3	7	3	4	52	18%
悪い										0	0%
不明・未記入	8	4	5	6	3		2	2	1	31	11%
計	37	35	56	32	30	31	31	19	11	282	100%

・どのようなテーマがいいですか。

会場	自由意見
中央	事前に告知する必要があるが、数種のテーマは決めておいた方が良い。
	市民にとって必要な施設。トイレ、ベンチ
	人口減少の対策はあるのか。私立学校、企業誘致
	未来の市役所建設について、詳細に説明願いたい。
東部	これから鹿沼市発展のため、市役所建設および道路。
	身近な細かい解りやすく納得のいく説明を希望する。
菊沢	行政改革。
	地域の下水道・側溝の現況及び計画。
	前もっていくつかの問題を連絡しておく。
	地区課題の具体的解決策について。
北押原	総花的に広い話しよりも絞ったテーマの方が良い。例) 議員の年間の議会、委員会等への出席日数は。対して議員数、報酬は。
	まず高齢化の対策。防災。
西大芦	火災発生時の水利の確保について。西大芦は川に降りられるところが少ない。
	有害動物対策について。
	地元にあったテーマについて意見交換会を実施した方が良いのでは。
北犬飼	地域活性化について。
	少子化、人口増、定住、Iターン、Uターン
南摩	防災への対応
	防災と認知症の問題について
永野	テーマ把握のアンケートなど前もってやっておく。
	交通弱者について
清洲	地域活性化についてとか、もう少し地域に絞って。
	地域に関して報告が欲しい。

6 防災についてご意見等ございましたら、ご記入ください。

会場	自由意見
中央	地域ごとの避難所訓練を実施した上で、意見を収集するステップが必要。
	対応が遅い。
	小売店、自営業の方々を支援する。
	災害は忘れたころにやってくる。日頃の啓発大切。
	保障制度
	危険地域を明確に知らせる。水害、土砂崩れ。地元議員の熱心さがない。自治会長との接点がない。
	避難所について、まず少なすぎる。被災者が多く出た場合は混乱は目に見えている。
議員は対応が悪いと感じた。	
東部	市主催の防災講習会等を実施しては。
	水害で被害のあった場所を中心に水はけを良くするように。
	水害と地震では質が違うので、難しい問題だと思う。
	まちの中の道が狭く、火災の時には消防車が入れない。
	西武子川から避難情報を出す仕組みを作ってほしい。
	市内交差点に番号をつけ表示してはどうか。黒川の橋脚に危険水位のスケールを表示してほしい。
	避難所の見直し・支援方法を再検討してほしい。
	公園の整備状況(雑草等)で、避難時には使用できないので常時使用可能にしてほしい。
	避難所の備蓄品の整備(事前に準備しておくこと)。避難所の整備(住民受入のための環境整備が必要)
	避難所の備食品の必要性を改めて感じた。
	市内3地区にはコミセンがないので広域災害時に自治会館を使用するため、更なる充実をすぐに図ってほしい。
	西武子川の再改修はないか。上町地区からの排水。府所の田畑宅地化。
	良く検討、対応されていると思う。災害も地震、大水などあり、災害の避難所指定も必要か。
	水害時は後からの見舞金よりも当日の助けに来てほしい。
避難所の設営。被災者の為にどのような心遣いをするのか、被災者の身になって行動してほしい。	

菊沢	避難所について、2014年に起きた大雨における災害で感じたこと。被災者が多く出たら避難所が足りないと思う。
	市としてまだまだ手を付けていないところに目を向けてほしい。
	避難所をもっと多くしてほしい（一時避難所の増設）。
	土のうは各所に置いた方が良くと思う。
	日本各地で自然災害が発生しているので、市内各自治会に防災倉庫の設置を考えてほしい。
	地上の高低のマップの配布。
	水害などで道路が不通になり、避難所へ行くことが出来ない。防災センターを市内各地に細かく置いてほしい。
	防災活動のリスクを包括的に補償する保険加入について検討してほしい。（仮称「地域活動補償制度」の導入）
	風水害対策事業の推進について。道路整備。
	今後の公共工事等で減災対策を盛り込んで市内全域行ってもらいたい。
	災害時そんな協力なら出来るかアンケートを募り、組織化しておく方が良いのでは。
北押原	黒川の水害について、川の中州の砂及び土の処理を放置した結果が災害につながったように思う。野鳥等の保護等を言う人がいるが順位というものがあるはず。
	防災については非常に遅れている。市職員、議員の給与等をもう一度縛ってさらに節約に努め予算を捻出する。
	市災害メールがあることを知らない住民も多数あり、もっと多くの人が使えよう。市役所、警察等の公機関の地震対策。
	土のう袋（砂）は、コミセンではなく各町に配布してほしい。（コミセンまで行けない）
	個々で防災については考えた方が良くと思う。体制の強化に行ったとありますが、市役所の間はわかっているが市民が知らないのでは。
	防災対策予算を計上してほしい。
	災害の多いところの自治会の予算を多く対応してほしい。
	市のやること、地域にやってほしいことを明確に。
西大芦	日常的な（簡易な）訓練が行えるよう習慣付けられるマニュアルと活動が必要。
	避難所の設定してほしい。上下水道の整備化。
	水害だけで災害ではないと思うが、雪害もあると思う。
	避難時、コミセン・小学校へ行くまで距離があり無理な場合がある。一時避難場所の指定をしてもらいたい。
	防災上の判断が必要かと思う。
	大雪に対する除雪をお願いしたい。
	議会で持ち帰って話し合っていくではなく、早急に対応するという方向で！
	各自の自己責任において普段から対応を考える。
	避難所を数か所設ける。老人の避難方法。
	豪雨時のシミュレーションマップ。（沢が多いため）
防災については、行政、議会、市民共に勉強不足。	
西大芦は県道一本線なので、災害のおきそうなところ、予防を先に。	
災害時、病人のために防災ヘリポートの重要性。	
北犬飼	自治会によっては格差があるので、各自治会の進捗状況も報告が必要。
	避難所。深津、白桑田他、世帯が津田小学校体育館だけで入れるか心配。他にもあった方がいい。
	各災害に対してそれぞれの避難計画の検討が必要では。災害によっては避難できない災害もある。
	B C Pについて、もう少し実務的に考えてチェック機能を果たしてほしい。
	防災ボランティアについて、行政において経験・体験したOBの活用も必要。
	ケーブルテレビの活用が悪いと思う。
	設備を新しく配備するのなら最新の設備にする。5年、10年に1回くらいの使用だから。
	地域防災会の大切さをもっと行政が力を入れて進めてほしい。
日頃の訓練が大切である。	
議員の理解不足。避難所職員とは、体育館の近くに居住して市役所に勤務している人。つまり駆け足で駆け付けられる人。	
南摩	高齢者の連絡網の必要性や体制づくり。また各地域より懸案事項を出してもらうことが必要。同居高齢者でも日中は独居が多く、各世帯の対策の必要性を感じる。
	少ない場所で皆で想定したい。
	弱者に対する配慮を。
永野	防災無線の情報が雑である。鹿沼CATVやスマホによる情報提供はできないか。
清洲	避難所に指定されていても危険なところが見受けられる。市発行の防災マップの見直しをしてほしい。
	ケーブルテレビのさらなる活用（現行わかりづらい）。

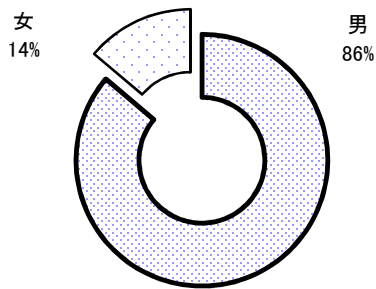
7 意見・感想などございましたら、ご記入ください。

会場	自由意見
中央	議員に対する満足度をアンケートし、年度向上を図ったり、目標設定が必要だ。
	大変参考になった。
	会派を少なくして、行政に強い議会になってほしい。
	議員は一般的な回答であり、本質的な答えになっていない。残念。
	議員の市政への真剣な考えや態度が伝った。
	いろいろ有り過ぎる。
	議員からも参加者に提案、質問をしても良いのでは。
	参加議員の資質によって内容が変わってくる。レベルが低い。
	難しい問題ではあるが、強制撤去という言葉も教えてほしい。例えば駅東ばかり話題になっているが、JR西側の過度の家2軒が交通の妨げになっているのでは。交差点では度々事故が起きている。
	継続して実施してほしい。
東部	庁舎建替えは早急を要すると思う。
	良い機会だと思う。
	貝島町川西地区は市の区画整理地区の住宅増に市の対応が甘い。防犯灯が少なすぎる。対応は市？住宅業者？自治会？個人？
	星の宮公園、的場公園の整備状況（雑草、枝刈り等）が悪い。年に2、3回では雑草が茂って遊ぶことが出来ない。
	開催時間は1時間以内にしてほしい。（1時間半は長すぎる）
	活動すれば経費はかかる。現状やむなし。
	議員定数削減。
	市議全員、心して市民の良い仕事をすることを希望する。
菊沢	政務活動費は正しく使われているようで何よりだ。
	保育サービスをもっと充実してほしい。鹿沼市は概ね保育園に入れると聞いたが、入れなかった（にっこり保育園）。復職に支障をきたしている。
	もうすこし事業内容を深く説明してほしい。
	昔の議員は名誉職として職責と行っていたが、今の議員は給与取りで報酬が高すぎる。特に政務活動費の内容がよくわからない。
	庁舎の建設に60億は多くないか。
	多数の意見があり、有意義だった。
	具体的な答えがなかった。
	いろいろな意見が聞けて良かった。
	多数の質問等があり大変良かった。
	各年代ごとに報告会を開いたら、内容の充実した意見があるのではないか
	20～50代の若い人がもっと参加できるような参加したくなるような日・時・内容をもって、このような会を開くと良い。
議会報告の資料を前もってほしい。	

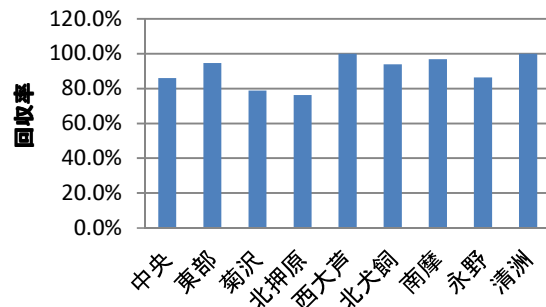
北押原	議員の定数については、現状が限界と思われる。問題は個々の質の問題。重要なことは職員定数が多いのではないか。タテ割りの組織問題である。
	北押原小・中・コミセンへの293号からの道路が狭小で車のすれ違いが出来ない。また、子どもたちの安全面からも拡幅は緊急の問題（早急に対策を！）
	財政のきびしさを分らないわけではないが、私たち市民団体の研修視察に行きたいが、市のバスが利用出来ないで残念。市民はその声が多いと思う。
	高校生との意見交換会で歩道整備してほしい場所をマップしてその場所を整備していく予定の目安の公表。
	生で聞くことができることは良いと思う。
	同じ人が何回も質問していたが。前もって内容がわかっていたら良かったかも。
	意見交換会は必要。是非市民の声を反映して。
	地元の議員もメンバーに入れてほしかった。質問者のかたより。同じ人が何回も話している！
西大芦	議会報告を30分もして長すぎる。
	学校の利活用について。
	議会で実施している具体的な案件が分かりづらい。
北犬飼	時間が足りないのではないかと。聞きたい事柄が沢山あるが、制限時間90分がある。
	事前に資料を配布してほしい。
南摩	報告会を行うことが大切である。
	前回までにはなかった議会概要の報告があり、議会の透明性が証明されると思う。
	市の非正規職員の待遇改善について。各企業でも進めているが5年、10年以上勤続者を正規採用や給与についても考えるべきではないか。（特に10年以上勤続者は優遇されるべきでは）特に学校非常勤教員については、市で特に部署を設けたり、30～40歳の人たちの鹿沼在住を推進することが大切かと考える。
	新庁舎建替えの場所について、現庁舎場所での建築は反対する。もっと市民の声も聞いて再検討してほしい。
	交通弱者のデマンドバスについての意見が出て良かった。
	1ヶ月ほど前にこの資料を配布した方が質問できる。
	事前に各自治会で検討できればもっと深く意見交換が出来ると思う。
	次回も聞きたい。
永野	永野地区の交通機関を考えてほしい。
	次回も参加したい。
	地元のことを真剣に考えていることがわかった。議員に期待しているのでよろしく。
	市の人口減についての対策は！
	夏場の暖かい日が良い。市民の質問内容が少しテーマが絞りがきれいでいないのでは。
	山林荒廃対策に予算計上してほしい（森林組合の増強等）。
清洲	鹿沼市に日本一を作る（観光地または行事。）関東一でも良い。予算集中してほしい。
	議会の内容が良く分かった。

議会報告会・意見交換会アンケート集計概要

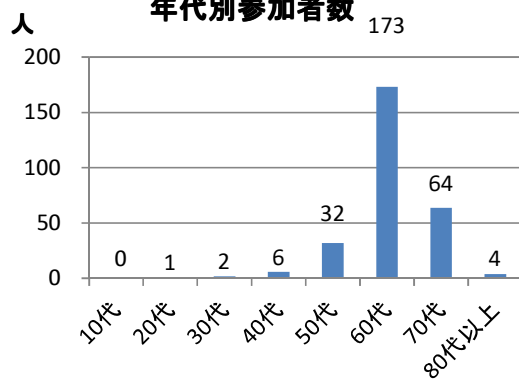
参加者の性別



アンケート回収状況



年代別参加者数



参考資料：平成25・26年度開催の議会報告会との比較

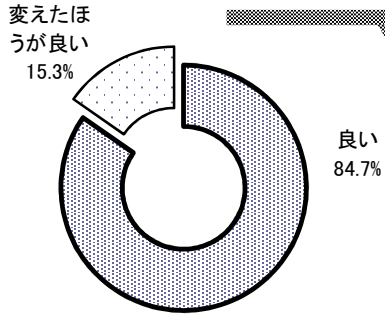
年度	地区	備考
25年度	8地区	
参加者数	215 人	
平均参加者数	26.9 人	
26年度	9地区	
参加者数	431 人	216人増
平均参加者数	47.9 人	21人増
28年度	9地区	
参加者数	321 人	110人減
平均参加者数	35.7 人	12.2人減

平成25年度に行った議会報告会・意見交換会の参加者は8地区で215人で、地区平均は26.9人で、平成26年度では、9地区で431人、地区平均47.9人で、前年度と比べると、216人の増となりました。

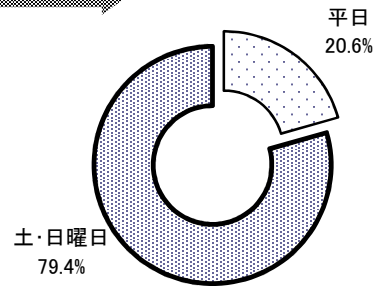
今年度は9地区で開催し、参加者321人、1地区平均約35.7人で、前回の74.5%となっています。性別では男性274人、女性47人です。

アンケートに回答いただいた282人（回答率87.9%）では、参加者の年齢は、60代が173人（61%）と最も多く、50代以上の年齢層が273人（約97%）を占めています。

報告会等の開催曜日や時刻

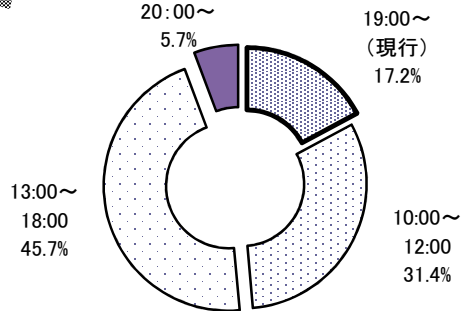


変えたほうが良い人の開催希望曜日



議会報告会・意見交換会の日程については、約85%の方が現状どおりの開催でよいとの回答でした。開催時期の見直しを希望する15%の内訳では、曜日については約80%が土・日曜日の開催を希望し、開催時間は13時～18時の時間帯の意見が約46%でした。開催時間については、夏場の暖かい時期が良いという意見がありました。

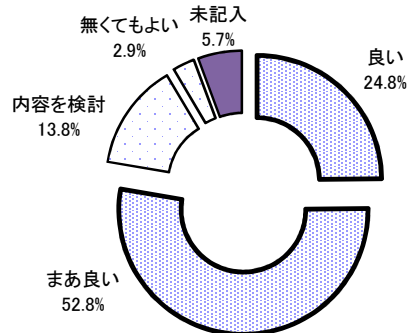
変えたほうが良い人の開催時刻



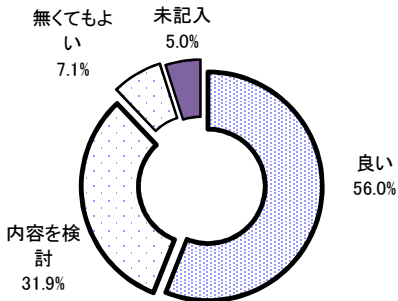
議会報告会の内容については、議会の概要については約56%の方が良いと答えている一方で、約32%の方から内容を検討すべき、約7%の方が無くてよいとの意見が出ています。また、活動内容は約78%の方が良い、まあ良いと回答しています。

意見交換会は約60%の人から、概ね評価されています。テーマの必要性では、必要との意見は約11%でした。

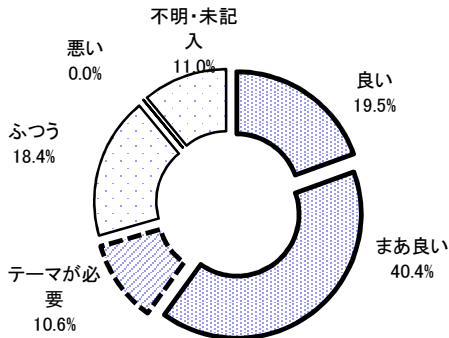
議会報告会の内容(活動概要)



議会報告会の内容(議会の概要)



意見交換会の内容



自由意見

○議会報告の内容について

- ・議員年間出欠状況
- ・市の課題と議会の取り組み
- ・政務費の詳細な使い道
- ・行動等の結果を数字等で示してほしい

○意見交換会について

- ・事前に告知する必要がある
- ・テーマ把握のアンケートを事前にやっておく。
- ・地域に合ったテーマについての意見交換会の実施

○防災についての意見

- ・避難所について(整備・備蓄品の充実・設営等)
- ・防災に対する予算の確保(各自治会に対して等)
- ・避難訓練の実施や避難計画の策定
- ・高齢者や弱者に対する体制づくりが必要

○全体への意見

- ・議員に対する満足度アンケートを実施し、年度向上を図るべき