

最終集計結果

鹿沼市新庁舎に関する
市民アンケート調査 報告書

平成25年10月

鹿沼市 庁舎整備準備室

調査の概要

①調査背景及び目的

現庁舎の状況については、本庁舎の「本館棟及び議会棟」が昭和33年に建築され、55年が経過し、「本館増築棟及び東館」は昭和45年に建築され、43年が経過、「新館棟」が昭和55年に建築され、33年が経過しており、老朽化が進んでいるのが現状である。

平成23年に実施した耐震診断においては、「震度6強から7の地震に対して倒壊する危険性が高い、あるいは危険性がある」との結果が出ており、本庁舎及び東館の全ての建物が基準を満たしていない状況である。

これらの耐震性への不安をはじめ、分散化、狭隘化など多くの問題点を抱えているため、平成24年度に、市民を主体とした「庁舎整備検討委員会」を立ち上げ、現在、庁舎整備の検討を進めているところである。

本調査は、「安全で市民が利用しやすい新庁舎」の整備を目指すための基本的な構想や計画に関わる基礎資料として活用することを目的としている。

②調査対象及び調査方法

平成25年度に行われた、「車座集会（全9箇所）」及び「議会報告会（全8箇所）」の出席者に対してアンケート調査を実施した。

庁舎整備事業に関する資料とともにアンケート用紙を配布し、郵送により回収した。

また、「民生委員協議会」や「婦人防火クラブ」等と意見交換会を行い、資料とともにアンケート用紙を配布し、郵送により回収した。

③調査期間

アンケート用紙配布期間	平成25年6月27日（木）～7月31日（水）
アンケート回答期限（第1次集約）	平成25年8月15日（木）
アンケート回答期限（最終集約）	平成25年9月30日（月）

④回答数

配布数	929票
回収数	406票
回収率	43.7%

⑤調査項目

【基本質問】・・・：4項目

【庁舎に関する質問】・：5項目

【新庁舎に関する質問】：5項目

1.新庁舎に関するアンケート配布及び回収状況

【車座集会：全9箇所】

地区名	配布数	回収数	回収率	備 考
鹿沼地区 (旧市街地)	165	76	46.1%	中央・東部・北部の合計 中央（車座集会：7/17⇒60部配布） 東部（車座集会：7/12⇒76部配布） 北部（議会報告会：7/9⇒29部配布）
菊沢地区	42	19	45.2%	車座集会（7/31）
加蘇地区	83	28	33.7%	車座集会（7/3）
北犬飼地区	76	21	27.6%	車座集会（7/10）
南摩地区	31	11	35.5%	車座集会（7/5）
南押原地区	48	9	18.8%	車座集会（7/29）
永野地区	43	16	37.2%	車座集会（7/24）
清洲地区	30	17	56.7%	車座集会（6/27）
小 計	518	197	38.0%	

【議会報告会：全8箇所】

地区名	配布数	回収数	回収率	備 考
東大芦地区	23	12	52.2%	議会報告会（7/8）
北押原地区	40	11	27.5%	議会報告会（7/25）
板荷地区	22	8	36.4%	議会報告会（7/8）
西大芦地区	29	13	44.8%	議会報告会（7/16）
東部台地区	36	11	30.6%	議会報告会（7/4）
粟野地区	19	10	52.6%	議会報告会（7/2）
粕尾地区	17	4	23.5%	議会報告会（7/16）
小 計	186	69	37.1%	

【各種団体】

地区名	配布数	回収数	回収率	備 考
民生委員協議会	15	15	100.0%	
婦人防火クラブ	170	99	58.2%	意見交換会（8/6）
成年の日実行委員会等	40	26	65.0%	意見交換会（10/15）
小 計	225	140	62.2%	

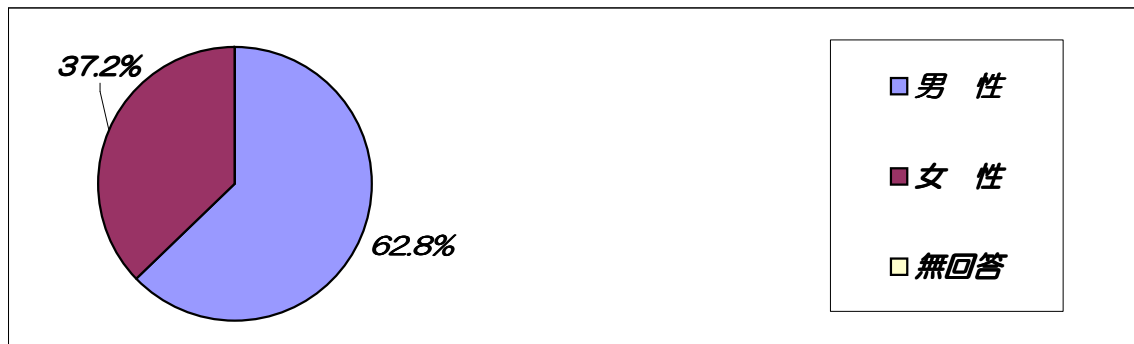
総 数	929	406	43.7%	
------------	-----	------------	-------	--

2.集計解析結果

【基本質問】

質問1：あなたの性別は？

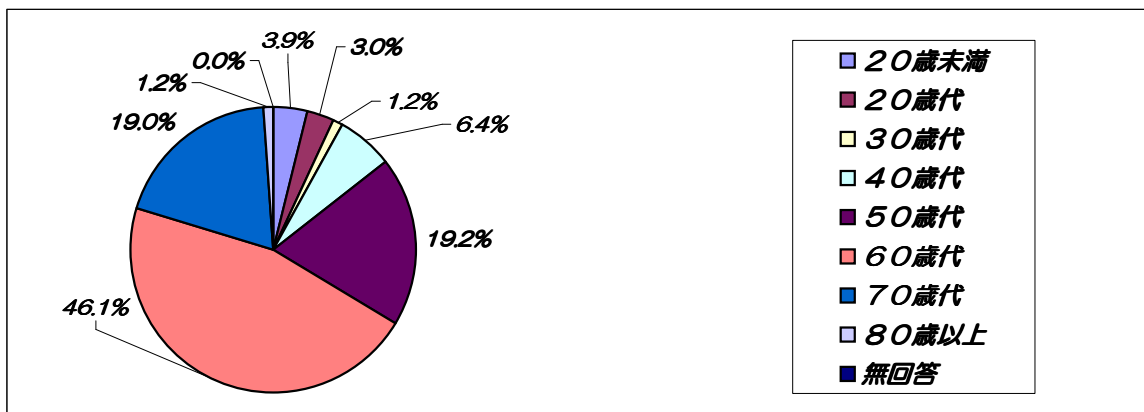
項目	回答数	構成比
男性	255	62.8%
女性	151	37.2%
無回答	0	0.0%
総計	406	100.0%



車座集会及び議会報告会に出席した参加者は、8割以上が男性であり、回答者の比率が、「62.8%」になっている。
また、女性の比率は、「37.2%」で低い状況である。

質問2：あなたの年齢は？

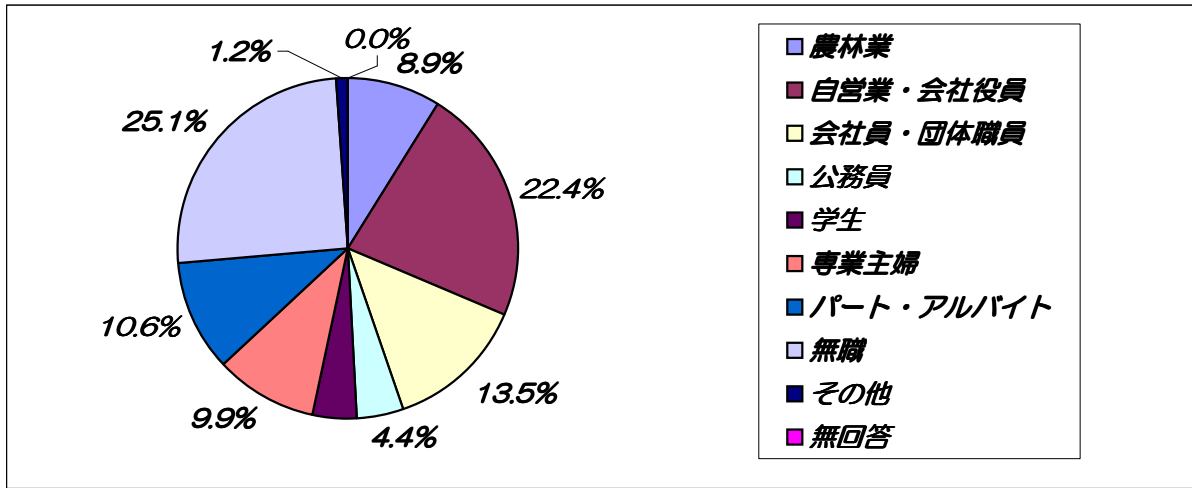
項目	回答数	構成比
20歳未満	16	3.9%
20歳代	12	3.0%
30歳代	5	1.2%
40歳代	26	6.4%
50歳代	78	19.2%
60歳代	187	46.1%
70歳代	77	19.0%
80歳以上	5	1.2%
無回答	0	0.0%
総計	406	100.0%



年齢層においては、団塊の世代を含む60歳代が最も多く、「46.1%」とほぼ半数を占めている。60歳以上の割合は、「66.3%」となっており、年齢層のバランスが悪い状況である。

質問3：あなたの職業は？

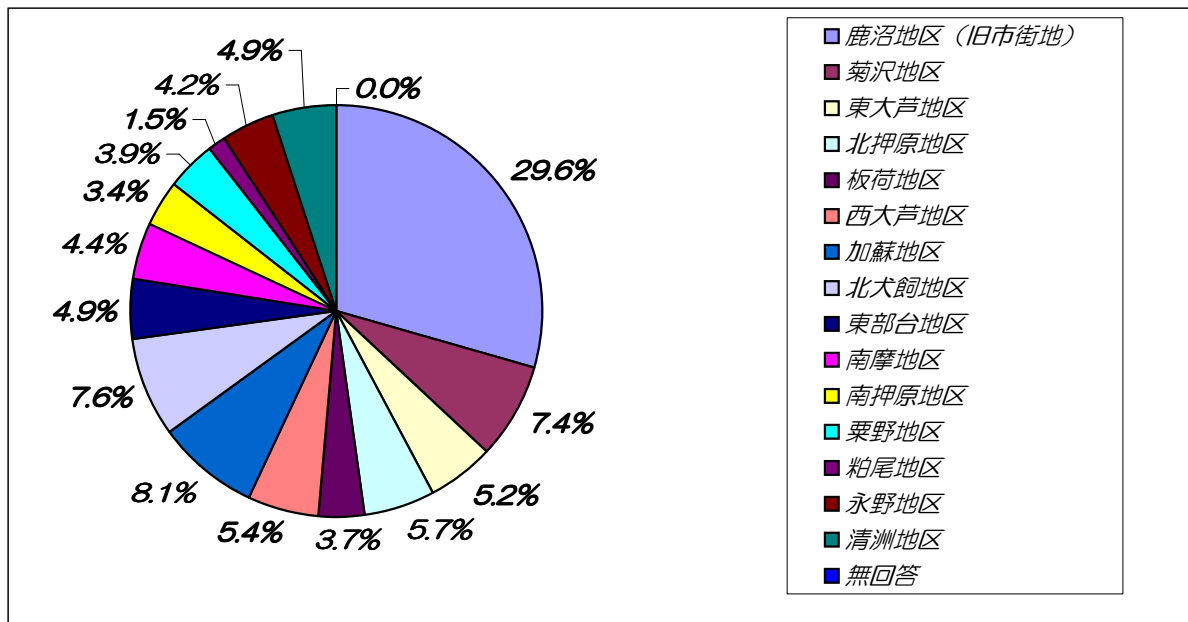
項目	回答数	構成比
農林業	36	8.9%
自営業・会社役員	91	22.4%
会社員・団体職員	55	13.5%
公務員	18	4.4%
学生	16	3.9%
専業主婦	40	9.9%
パート・アルバイト	43	10.6%
無職	102	25.1%
その他	5	1.2%
無回答	0	0.0%
総計	406	100.0%



高齢者層が多かったこともあり、無職の割合が、「25.1%」と最も多い状況になっている。次に自営業・会社役員「22.4%」、会社員・団体職員「13.5%」、パート・アルバイトが「10.6%」となっている。

質問4：あなたのお住まいの地区は？

項目	回答数	構成比
鹿沼地区（旧市街地）	120	29.6%
菊沢地区	30	7.4%
東大芦地区	21	5.2%
北押原地区	23	5.7%
板荷地区	15	3.7%
西大芦地区	22	5.4%
加蘇地区	33	8.1%
北大飼地区	31	7.6%
東部台地区	20	4.9%
南摩地区	18	4.4%
南押原地区	14	3.4%
粟野地区	16	3.9%
粕尾地区	6	1.5%
永野地区	17	4.2%
清洲地区	20	4.9%
無回答	0	0.0%
総計	406	100.0%

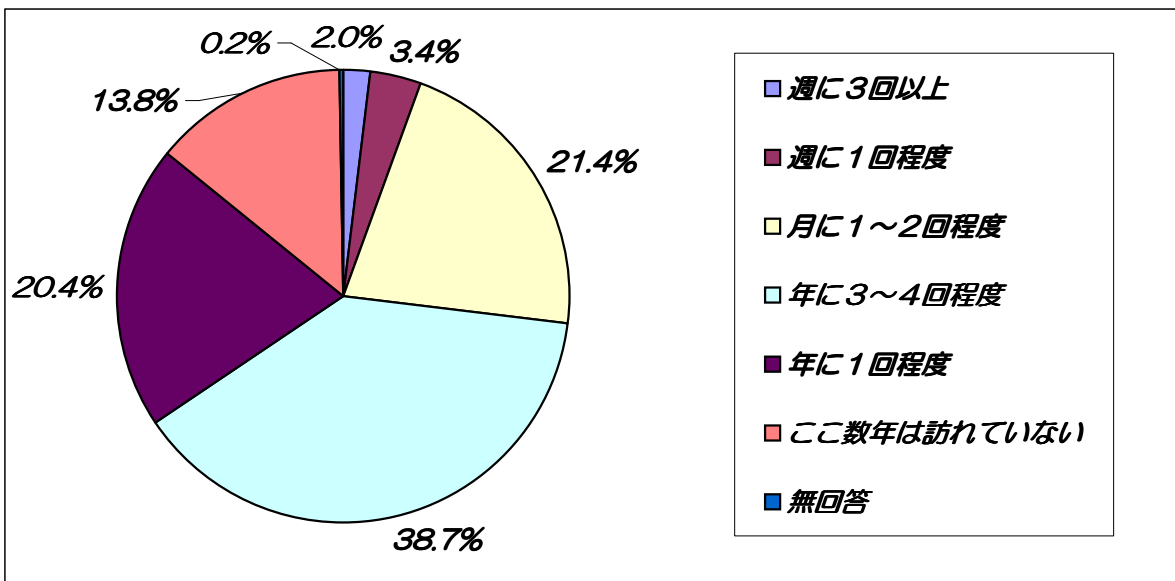


鹿沼地区 (旧市街地) の人が最も多く、「29.6%」となっているが「北部・中央・東部」地区の合計になっている。次に加蘇地区「8.1%」、北犬飼地区「7.6%」となっている。地域的なバランスでは、粕尾地区が「1.5%」と少ない状況であるが、全体的には概ね平均的である。

【庁舎に関する質問】

質問5：あなたは、どれくらいの頻度で市役所（本庁舎・東館）を訪れましたか？

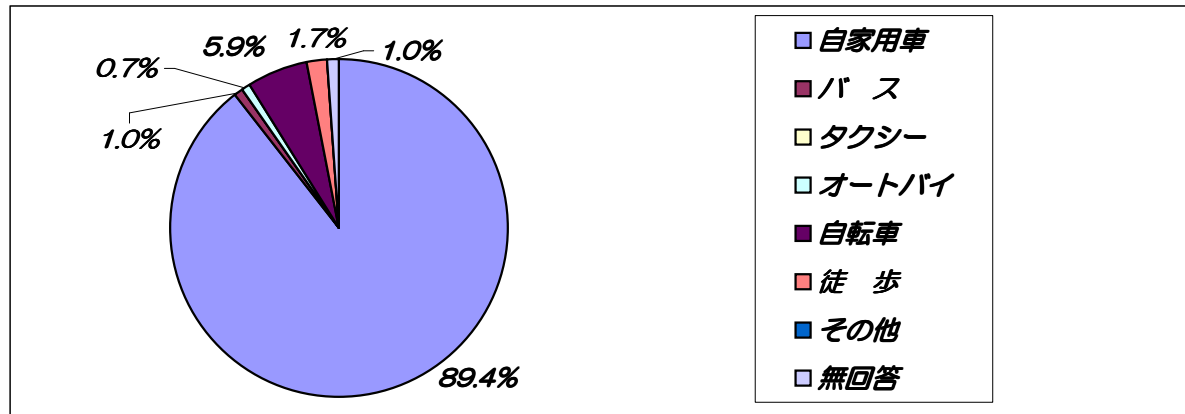
項目	回答数	構成比
週に3回以上	8	2.0%
週に1回程度	14	3.4%
月に1～2回程度	87	21.4%
年に3～4回程度	157	38.7%
年に1回程度	83	20.4%
ここ数年は訪れていない	56	13.8%
無回答	1	0.2%
総計	406	100.0%



頻度としては、年に3～4回程度が最も多く、「38.7%」を占めている状況である。次に月に1～2回程度が「21.4%」、年に1回程度が「20.4%」となっている。一方、ここ数年は訪れていないと回答した人も、「13.8%」となっている。約3割の人が、ほとんど市役所を訪れず、コミセンで用事を済ませているのが、現状である。

質問6：あなたは、主にどのような交通手段で市役所（本庁舎・東館）を訪れましたか？

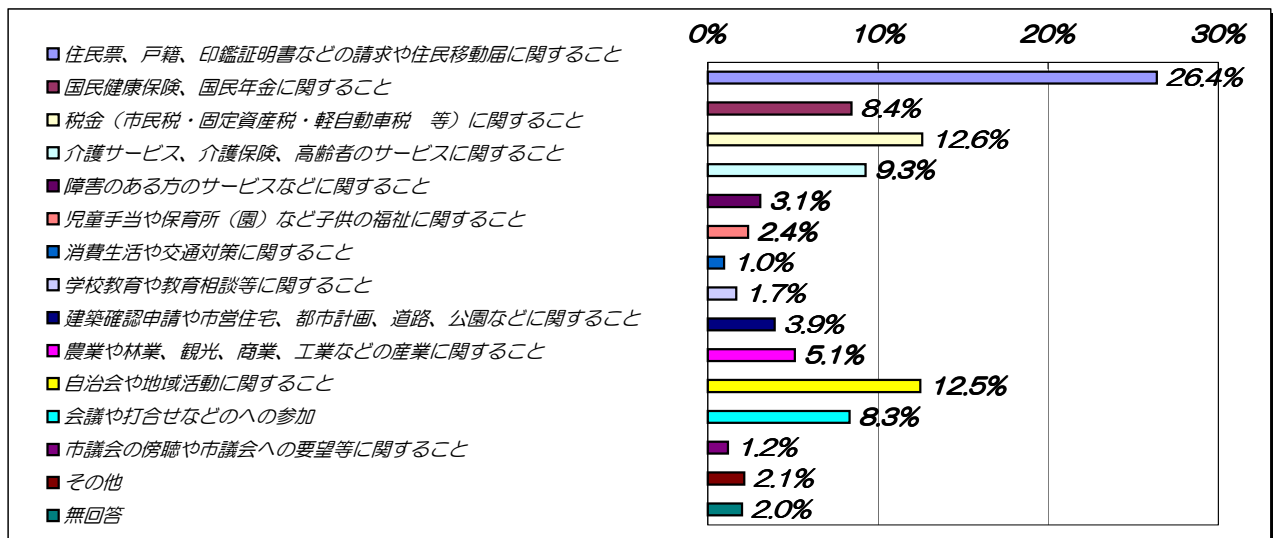
項目	回答数	構成比
自家用車	363	89.4%
バス	4	1.0%
タクシー	0	0.0%
オートバイ	3	0.7%
自転車	24	5.9%
徒歩	7	1.7%
その他	1	0.2%
無回答	4	1.0%
総計	406	100.0%



交通手段においては、自家用車が最も多く、「89.4%」となっている。次に自転者が「5.9%」、徒歩が「1.7%」となっており、駐車場の確保は必須の状況である。

質問7：あなたは、どのような用事で市役所（本庁舎・東館）を訪れましたか？
該当するもの全て【複数回答可】

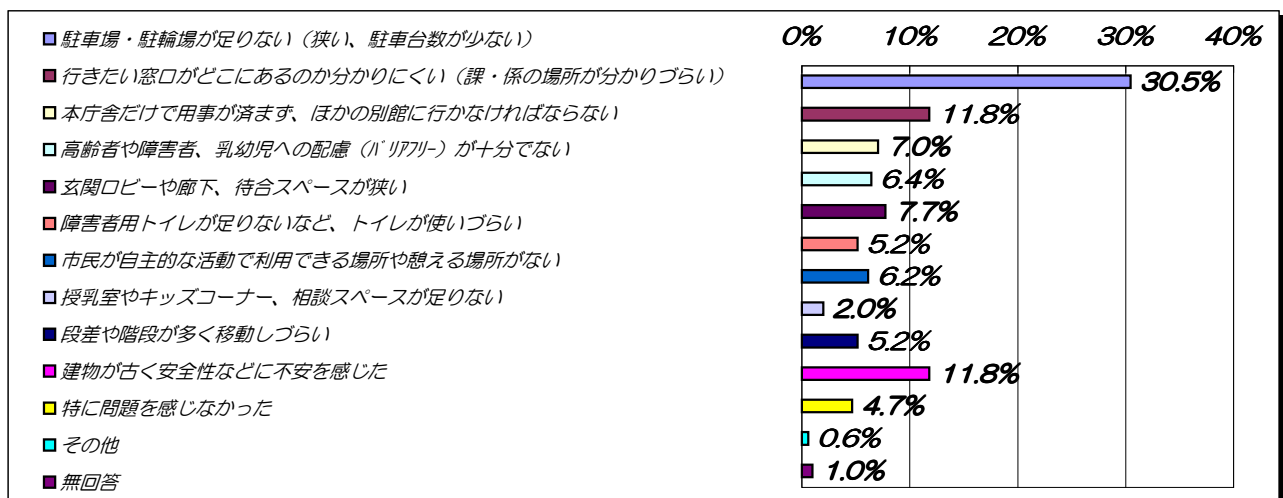
項目	回答数	構成比
住民票、戸籍、印鑑証明書などの請求や住民移動届に関する事	222	26.4%
国民健康保険、国民年金に関する事	71	8.4%
税金（市民税・固定資産税・軽自動車税等）に関する事	106	12.6%
介護サービス、介護保険、高齢者のサービスに関する事	78	9.3%
障害のある方のサービスなどに関する事	26	3.1%
児童手当や保育所（園）など子供の福祉に関する事	20	2.4%
消費生活や交通対策に関する事	8	1.0%
学校教育や教育相談等に関する事	14	1.7%
建築確認申請や市営住宅、都市計画、道路、公園などに関する事	33	3.9%
農業や林業、観光、商業、工業などの産業に関する事	43	5.1%
自治会や地域活動に関する事	105	12.5%
会議や打合せなどのへの参加	70	8.3%
市議会の傍聴や市議会への要望等に関する事	10	1.2%
その他	18	2.1%
無回答	17	2.0%
総計	841	100.0%



訪れる用事については、住民票、戸籍、印鑑証明書等に関する事が最も多く、「26.4%」を占めている。次に税金等が「12.6%」、自治会や地域活動等が「12.5%」、介護・高齢者のサービス等が「9.3%」となっている。窓口業務をはじめ、税金や福祉、自治会や地域活動に伴う窓口も集約化が必要である。

質問8：あなたは、現在の市役所（本庁舎・東館）を訪れて、「施設面」や「機能面」をどのように感じましたか？該当するもの全て【複数回答可】

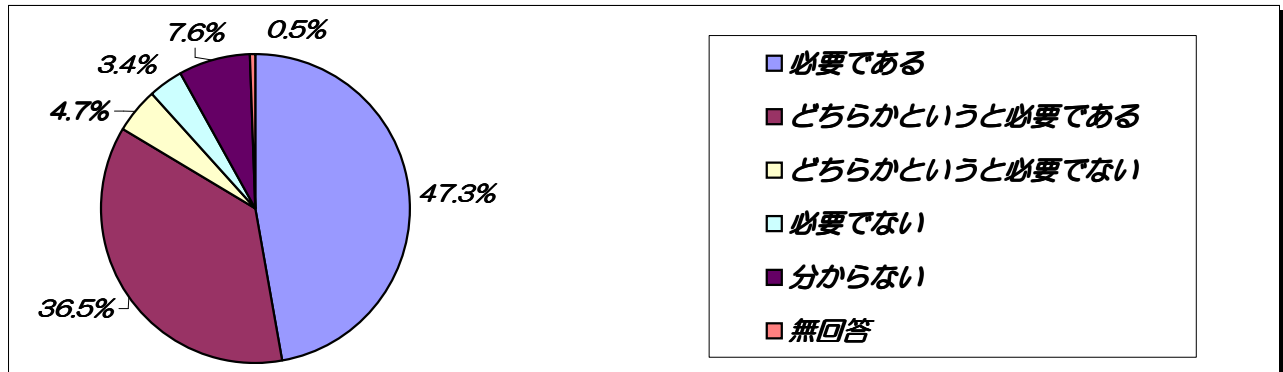
項目	回答数	構成比
駐車場・駐輪場が足りない（狭い、駐車台数が少ない）	307	30.5%
行きたい窓口がどこにあるのか分かりにくい（課・係の場所が分かりづらい）	119	11.8%
本庁舎だけで用事が済まず、ほかの別館に行かなければならない	71	7.0%
高齢者や障害者、乳幼児への配慮（バリアフリー）が十分でない	65	6.4%
玄関ロビーや廊下、待合スペースが狭い	78	7.7%
障害者用トイレが足りないなど、トイレが使いづらい	52	5.2%
市民が自主的な活動で利用できる場所や憩える場所がない	62	6.2%
授乳室やキッズコーナー、相談スペースが足りない	20	2.0%
段差や階段が多く移動しづらい	52	5.2%
建物が古く安全性などに不安を感じた	119	11.8%
特に問題を感じなかった	47	4.7%
その他	6	0.6%
無回答	10	1.0%
総計	1008	100.0%



施設面及び機能面においては、駐車場・駐輪場が足りないと回答した人が最も多く「30.5%」を占めている。次に建物が古く安全性などに不安、及び行きたい窓口が分かりにくい「11.8%」になっている。

質問9：現在の市役所（本庁舎・東館）は老朽化とともに耐震性にも大きな問題があるため、新庁舎の整備（建替え等）を検討しています。あなたは、市役所の建替えについてどのように思いますか？

項目	回答数	構成比
必要である	192	47.3%
どちらかという必要である	148	36.5%
どちらかという必要でない	19	4.7%
必要でない	14	3.4%
分からない	31	7.6%
無回答	2	0.5%
総計	406	100.0%



建替えについては、必要であるが「47.3%」、どちらかという必要であるが「36.5%」であり、庁舎整備の必要性については「83.7%」の人が『やむを得ない』と判断している状況である。

【クロス集計結果の解析】

地区別では、概ね全地区に渡り「建替え」について、「必要」「どちらかという必要」とする意見が、多くを占めている。

項目	鹿沼	菊沢	東大芦	北押原	板荷	西大芦	加蘇	北犬飼
必要である	47.5%	33.3%	33.3%	52.2%	20.0%	50.0%	51.5%	38.7%
どちらかという必要である	41.7%	56.7%	23.8%	26.1%	53.3%	22.7%	27.3%	41.9%
どちらかという必要でない	5.8%	3.3%	19.0%	8.7%	0.0%	4.5%	6.1%	0.0%
必要でない	1.7%	0.0%	9.5%	4.3%	13.3%	4.5%	6.1%	6.5%
分からない	3.3%	6.7%	14.3%	8.7%	13.3%	18.2%	9.1%	12.9%
無回答	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
総計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

項目	東部台	南摩	南押原	栗野	粕尾	永野	清洲
必要である	45.0%	38.9%	57.1%	68.8%	16.7%	70.6%	75.0%
どちらかという必要である	50.0%	44.4%	28.6%	25.0%	33.3%	11.8%	25.0%
どちらかという必要でない	5.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
必要でない	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	5.9%	0.0%
分からない	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	16.7%	5.9%	0.0%
無回答	0.0%	0.0%	14.3%	6.3%	16.7%	5.9%	0.0%
総計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【理由】

⇒理由一覧12&13ページ詳細

＜必要である＞

駐車場が狭い。市役所は市の「顔」である。窓口が複雑である。低層の庁舎が良い。今のままでは、市のイメージを損なう。地震で倒壊したら、市の機能が停止する。広く便利な場所に建築してほしい（アクセスの良い場所へ）。1カ所で用事が済むように。昭和33年建築は古すぎる。情報化社会に見合う設備やボランティア重視の市の姿勢に見合う庁舎を。色々な課がいり込んでおり、圧迫感がある。・・・etc 計27件

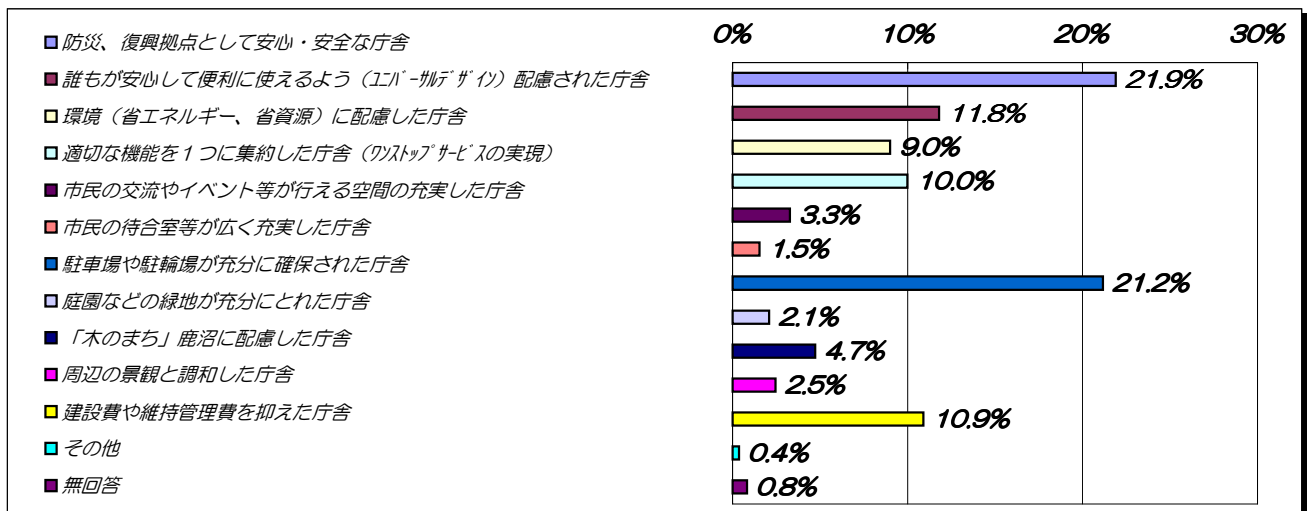
＜必要でない＞

建替えより、先に行うことがある（優先順位を考えて）。まず改善の努力をしてほしい。財政状況が悪い。支所（コミセン）で用事が足りるようにすれば良い。・・・etc 計12件

【新庁舎に関する質問】

質問10：あなたは、どのような新庁舎を求めますか？主なもの3つ選択【複数回答可】

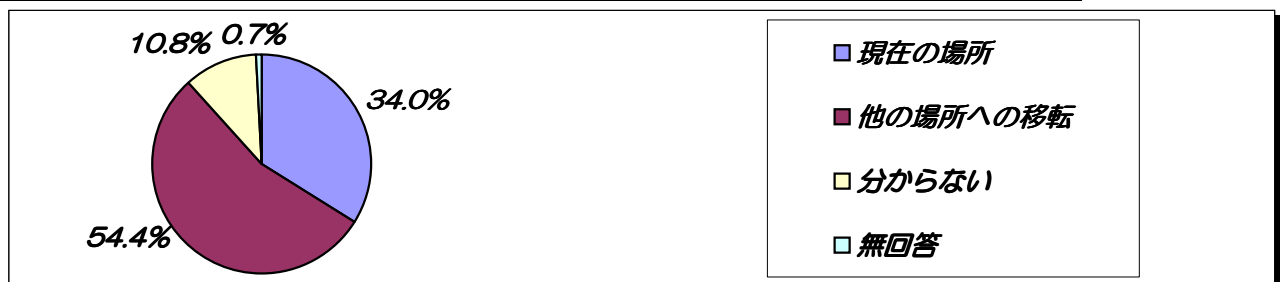
項目	回答数	構成比
防災、復興拠点として安心・安全な庁舎	241	21.9%
誰もが安心して便利に使えるよう（ユニバーサルデザイン）配慮された庁舎	130	11.8%
環境（省エネルギー、省資源）に配慮した庁舎	99	9.0%
適切な機能を1つに集約した庁舎（ワストップサービスの実現）	110	10.0%
市民の交流やイベント等が行える空間の充実した庁舎	36	3.3%
市民の待合室等が広く充実した庁舎	17	1.5%
駐車場や駐輪場が十分に確保された庁舎	233	21.2%
庭園などの緑地が充分にとれた庁舎	23	2.1%
「木のまち」鹿沼に配慮した庁舎	52	4.7%
周辺の景観と調和した庁舎	27	2.5%
建設費や維持管理費を抑えた庁舎	120	10.9%
その他	4	0.4%
無回答	9	0.8%
総計	1101	100.0%



求められる庁舎像として、防災、復興拠点等が「21.9%」と最も多く、次に、駐車場や駐輪場の確保等の「21.2%」、ユニバーサルデザイン等が「11.8%」になっている。防災拠点としての機能と庁舎の利便性（駐車場やユニバーサルデザイン等）が高く求められている。

質問11：新庁舎の「場所」についてお尋ねします。新庁舎の場所についてどのように思いますか？

項目	回答数	構成比
現在の場所	138	34.0%
他の場所への移転	221	54.4%
分からない	44	10.8%
無回答	3	0.7%
総計	406	100.0%



場所については、現在の場所が「34.0%」の割合に対し、他の場所へ移転は、「54.4%」になっている。適地があれば、移転を希望している状況である。

【クロス集計結果の解析】

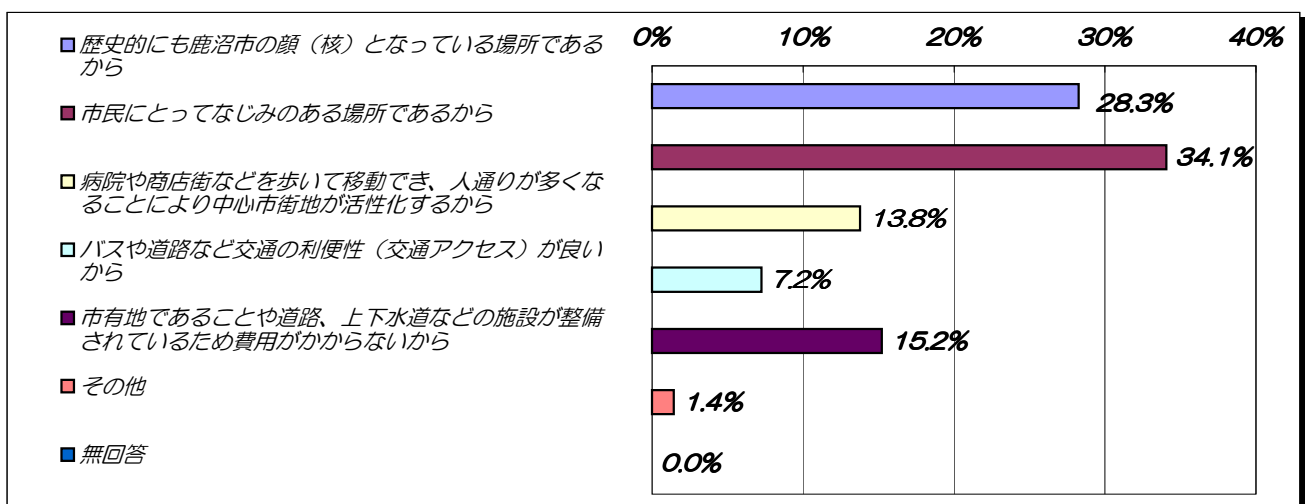
地区別では鹿沼地区と加蘇地区において、「現在の場所」が最も多い。
その他の地区では「他の場所への移転」の割合が高くなっている。

項目	鹿沼	菊沢	東大芦	北押原	板荷	西大芦	加蘇	北犬飼
現在の場所	52.5%	33.3%	23.8%	21.7%	20.0%	36.4%	42.4%	32.3%
他の場所への移転	40.8%	50.0%	57.1%	69.6%	60.0%	50.0%	39.4%	54.8%
分からない	5.8%	16.7%	19.0%	8.7%	20.0%	13.6%	15.2%	12.9%
無回答	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%
総計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

項目	東部台	南摩	南押原	栗野	粕尾	永野	清洲
現在の場所	30.0%	33.3%	14.3%	18.8%	0.0%	5.9%	10.0%
他の場所への移転	65.0%	66.7%	78.6%	75.0%	66.7%	58.8%	85.0%
分からない	5.0%	0.0%	7.1%	6.3%	16.7%	35.3%	5.0%
無回答	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
総計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

質問12：質問11で「現在の場所」と答えた方のみ、その理由は何ですか？

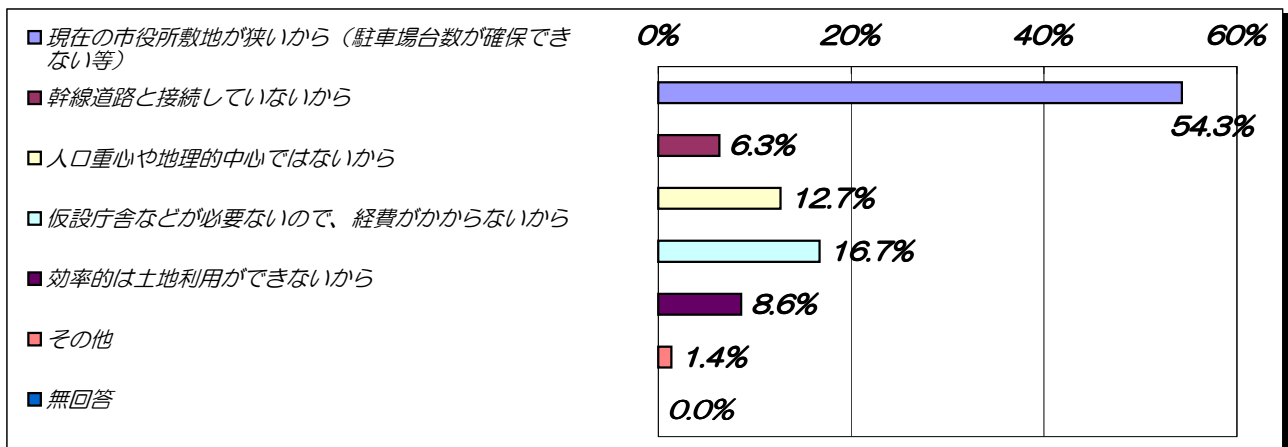
項目	回答数	構成比
歴史的にも鹿沼市の顔（核）となっている場所であるから	39	28.3%
市民にとってなじみのある場所であるから	47	34.1%
病院や商店街などを歩いて移動でき、人通りが多くなることにより中心市街地が活性化するから	19	13.8%
バスや道路など交通の利便性（交通アクセス）が良いから	10	7.2%
市有地であることや道路、上下水道などの施設が整備されているため費用がかからないから	21	15.2%
その他	2	1.4%
無回答	0	0.0%
総計	138	100.0%



現在の場所を選んだ理由として、市民にとってなじみのある場所等が「34.1%」で最も多く、次に歴史的にも鹿沼の顔等が「28.3%」市有地であること等の「15.2%」となっている。高齢者層が高いことにより、鹿沼市の顔となじみのある場所「62.3%」と過半数を超えている。

質問13：質問11で「他の場所へ移転」と答えた方のみ、その理由は何ですか？

項目	回答数	構成比
現在の市役所敷地が狭いから (駐車場台数が確保できない)	120	54.3%
幹線道路と接続していないから	14	6.3%
人口重心や地理的中心ではないから	28	12.7%
仮設庁舎などが必要ないので、 経費がかからないから	37	16.7%
効率的は土地利用ができないから	19	8.6%
その他	3	1.4%
無回答	0	0.0%
総計	221	100.0%



他の場所への移転を選んだ理由として、現在の市役所敷地が狭いからが、最も多く「54.3%」を占めている。駐車場が狭いことが一番の理由と思われる。

質問14：

項目	回答数	構成比
整備規模 (必要面積等) 関連	7	8.0%
事業規模 (事業費) 関連	9	10.3%
整備方法 (整備手法) 関連	9	10.3%
庁舎位置関連	30	34.5%
木造・木質化関連	2	2.3%
防災拠点等の機能関連	20	23.0%
その他	10	11.5%
総計	87	100.0%

<意見一覧は、14ページ～詳細>

質問9（理由）の内容一覧

【質問9】現在の市役所（本庁舎・東館）は老朽化とともに耐震性にも大きな問題があるため、新庁舎の整備（建替等）を検討しています。あなたは、市役所の建替えについてどのように思いますか？（理由などがあればご自由に記入してください）

＜必要であるとした理由＞

市役所は市の「顔」でもあり、それ相当なものは必要と思う。
駐車場が狭いです。
建築技術も進歩しており、時代に合った新庁舎を希望します。
今のままでは市のイメージが損なう
市役所が地震等で倒壊するようになったら、市の機能が停止するため
同じ場所に建替するのではなく、広く交通に便利な所に建築した方が良いと思う。なるべく公共機関は同じ地区にあったほうが来る人に対して便利であると考えます。
他の場所で低層（2階くらい）が望ましい。
1つの建物で用事が全て済むように。
防災拠点として、耐震化は必要。
市では建設積立金を当然行っているとの前提として、必要と思う。
情報化時代に見合う設備やボランティア重視をしている市の姿勢に見合った庁舎にすべきではないかと常々考えていた。平面スペースの広い場所はないのでしょうか？
役所内の動線が良くない。OA化に伴った配置が必要。
狭い、行きづらい
使用できなくなってからでは遅い。
駐車場が狭くて、不便であるため
駐車場がゆったりとした市役所にしてほしい。
トイレがとても老朽化していて暗い。
新生児から高齢者まで不便なく利用できたほうが良いから。
現在の場所は狭いと思う。他方に広いアクセスが良い適地があれば移転も必要だと思うが、豪華な建物は必要ない。
窓口が遠すぎる。本館、新館、東館といくつもある。
平家で分かりやすい場所に（案内員がいても良い）
東西南北 アクセスの良い所へ移転
もし建替えるのであれば、市民の利用しやすく、駐車場の1台のスペースが広く安全に使用できるようにしてもらいたい。低コストで建替し、市民に負担が少なくて住むようにして頂きたい。
1カ所で用事を済ませたい。場所が分かりづらい。
昭和33に建てたものは整備したほうが良いと思う。他は補修工事で間に合わせる。
建替の必要はあると思うが、資金面が心配。
色々な課が入り込んでいるように見え、圧迫感がある。

＜必要でないとした理由＞

莫大なお金がかかるから、建替えるよりもっと先に市としてやるのがたくさんある。
不便であるが、人口減少の中我慢できる。しかし耐震性はクリアすべき。
財政状況から、時期が悪い
税金がかかる
ほとんどコミセンで用事が済むため
コミセンでできる機能は、振り分け可能では？
私の地区の道路を広くしてくださいと市職員に言ったところ、金が無いとの返事。金が無いのに建替はおかしいのでは？緊急自動車（消防車）が行けないのにもう少し考えてほしい。そういう事にはお

質問9（理由）の内容一覧

金がすぐに出るのですね。
まず改善の努力をしてほしい。
現時点で必要性はない。他との優先順位を考える。費用と市民負担額が明確でない。
支所で用が足りるようにすれば良い。
なぜ今？
今のままで充分。

分からないの理由

建替金額と耐震工事金額及びたい新語の耐用年数等比べた場合どうなのか？

質問14の内容一覧

【質問14】 その他ご意見・ご提案がありましたら、ご自由に記入してください。

＜整備規模（必要面積等）関連の意見＞

耐震性に問題があるのでは建替は必要だと思うが、住民の利便性を考えると各地域にあるコミュニティセンターの機能を充実させて、本庁への一極集中を避ければ、外な庁舎でも十分である。
人口減少を考えて、10年後20年後を見据えて新築すること。
庁舎は縮小されたコンパクトな規模で。
後になって手狭にならないようにしていただきたい。
ワンストップサービスは必要だが、何もすべての課係が1つの場所に集まる必要はない。最低限の係の集約に留め、分散化し、最小の経費で建設しても良いし、民間から借り上げて良い。
他自治体の新庁舎建設を見ると、市民サービスのためか人口に比較して、面積規模に余裕のある建物が多く見られる。鹿沼市において、現在の行政施策では、人口増を望むことは不可能に近いと思われる。市行政の適正規模（人員）を考慮し、市民への最大のサービスが出来るよう規模（面積）をよく考慮し、建設コストの削減をしてもらいたい。
市職員が多すぎる。人件費を削減して、必要な人員を決定し、出来れば電算機を利用して素早い対応をお願いしたいと思います。

＜事業規模（事業費）関連の意見＞

敷地の分（事業費）を建物のほうへ掛けて立派な庁舎を作ってほしい
建設費の積み立て（庁舎整備基金）を早急に開始してください。建設に当っては、多くの市民の意見を聞き、建設時期、場所、規模等を検討してください。
庁舎建設費用を具体的な方法で発表し、鹿沼市出身の方達に連絡寄付をいただいたらどうか。勇気を出して市民で庁舎を建てよう。
庁舎はあくまで機能を重視し、全室ガラス張りとし、外部から見えるように設計する。市民が関心を愛着を持ってもらうよう、庁舎を建てるために起債し、市民に債券を買ってもらう。少なくとも総工費の半分程を賄う。市の所有する資産を処分すること。一番良いと思われるのは、水道事業の運営権を売却（所有は市）し、この収益で総工費の半分を賄う。市民参加の委員会の設置をお願いしたい。
建築費が用意できれば、建替え。無理なら耐震補強で対処。
出来るだけ建設費・維持管理費を抑えた庁舎。「木のまちかぬま」に配慮した庁舎にする必要はない。西中・中央小は立派すぎる。
新庁舎建設には賛成であるが、建設費を最小限で済むよう良く検討して頂きたい。新庁舎の移転先については、市民の利便性を重視した候補地を選定し、広い駐車場を確保して頂きたい。
市庁舎建設にかかる資金はどのくらいか？その財源は？貯蓄は？市民の、後の子供達への負担が多大な借金でパンクしないよう願います。
新庁舎には大きな予算が必要となるでしょうが、全て税金に頼るのではなく、色々な節税や無駄を省くことを視野に入れて計画しないと市民の理解は得られないと思います。

＜整備方法（整備手法）関連の意見＞

宇都宮市役所や県庁舎のような高層建築物ではなく、体育館のような鉄骨造平家建で間仕切りをして使うようなものが良い。安くて堅牢です。エレベーターや階段も無く、移動も楽です。議会棟はプレハブ建で十分です。議会を開くときしか使用しないため。
総合的・機能的な庁舎にしてほしい。庁舎内全ての部署で連携のできる組織体制（庁舎内で全ての事務手続きが完了できるように）。新しい土地での新庁舎建設が望ましい。各コミュニティセンターの老朽化対策にも注力していただきたい。コミュニティセンター内で非常に暗い所がある（北犬飼など）。
新庁舎をどこに建設しても庁舎から近い遠いが発生するため、各コミセンの職員数等を新庁舎とセ

質問14の内容一覧

<p>ットで考える必要があると思う。建物は階数の少なく、グルメコーナーやショッピングなど生活感のあり、他の公的機関も入る建物がいい。</p>
<p>市長の考え・リーダーシップが最優先します。50年先の鹿沼のあり方と市庁舎がマッチングしていることが一番大事なことです。50年後は北関東州宇都宮市鹿沼区であることが想像できます。よって議会棟は合併後他の機能を有するものが良い。</p>
<p>ワンストップサービスを目指すと、大規模な庁舎になり、お金がかかる（高層、免震、耐震など）ので、小規模かつ木造（木質化）を目指してもらいたい。市民サービスの部門はある程度まとまっていて良いと思うが、その他は別館1別館2で良いと思う。</p>
<p>市役所は、市の核となるものであり、周辺には自然に関連団体や企業が進出してくると考えられる。庁舎建設にあたっては、周辺を含めたランドデザインが必要であると考えます。</p>
<p>耐用年数や耐用診断の結果等十分検討され、早めの実施して下さい。</p>
<p>人口減少時代を向かえ、高層庁舎は時代背景に逆行する。2階建て木造を基本とする。庁舎は3箇所分散し、人口減少により部門統合を念頭に庁舎を縮小することを念頭に計画する。現在の東館、中央公民館跡、産文跡地に建築する。東館、中央公民館に建てる庁舎の駐車場は、本庁を使用する。3つの庁舎建築後に、本館を取壊し、議会棟と駐車所を整備する。新館は耐震補強して使用する。職員も市民も回遊する機会を増やすことも必要である。</p>
<p>現在の市役所は地域コミュニティとして残せばよい。将来のこと（人口減少・高齢化・収支のバランス）を考えて計画してほしい。会議室等は近くのコミュニティの活用が良い。</p>

<庁舎位置関連の意見>

<p>「中心市街地に」という発想はやめて、思いきって郊外に建築すべきだと思います。</p>
<p>広い土地の中に建屋をおき、どこから入るか矢印を入れると効果的と思う。</p>
<p>消防署の南。</p>
<p>今の場所は狭いし、中心部より遠くても車社会の時代なので車スペースのとれる場所が良いです。また、老人や身体の不自由な人たちには、バスを利用できるところにすると良いと思います。</p>
<p>御殿山球場を利用し、本館を木を主体にした5階建てにして、現在敷地を全て駐車場にする。エスカレーターを設置し、周りの桜はそのままに小公園も設ける。すばらしい庁舎を是非とも実現させたい。</p>
<p>市役所を御殿山球場へ移す。跡地は駐車場他市民利用の場所へ。球場は他の場所へ。野球場は若い人の利用が多いので少し離れていても問題は無いと思う。公共交通手段は市役所を経由にするかどうか。</p>
<p>御殿山球場を撤去して、鹿沼城としてふさわしい、デザイン的に見てもすばらしい建築が必要。その他振鹿沼から黒川河川敷に広がる畑に移転したほうが良いと思うが、今ではたくさん家屋が建ったため、現実的には無理だと思う。もっと早めに移転の検討が必要だった。政治・経済・文化の富の配分は旧鹿沼町民が多くの恩恵を受ける必要はなく、他の地域に移転すべきと考える。</p>
<p>御殿山球場へ2階建て程度の建物を建設。横の移動により各種手続きが済むように工夫する。現庁舎跡地を利用し、交通網を整備（駅と市役所間などの巡回バスを運行）。</p>
<p>現市役所が敷地の狭いこともあると思うが、少子高齢化の時代、高齢者が多い地区の市民にとって歩いてでも移動できる慣れた場所を望みます。新庁舎に経費を回す一部で、休田となっているところに緑公園でも作って頂きたいと思う。</p>
<p>市庁舎は他の場所を希望します。建設費を抑え、3階建て程度の建物を複数建てて、それぞれ利用できるように配置してほしい。アメリカのペンタゴンのような配置が良いと思います。</p>
<p>警察署、消防署、税務署等、公共機関は集約してほしい。</p>
<p>公共施設が分散しているため、移動が不便。上殿地域に警察や消防があるので、防災拠点として移転集約すべき。広い駐車場の確保。</p>
<p>ゴルフ場を庁舎用地に検討してはどうか。高台で、建設しやすく、安価で済むように思う。町内より離れた場所で、広い駐車場を確保してほしい。</p>

質問14の内容一覧

上殿地区へ建設。
位置は下記の理由から、現在位置が適正と考える。①仮設庁舎は必要であるが、移転した場合は用地が必要なため。②移転の場合でも、現庁舎の解体が必要であり、現在地に3機能を持った施設を建設せねばならず、建設費に大きな差がないため。③新庁舎は、人口集中地区に建設すべきであり、鹿沼市には他に建設する場所がないため。
現在の市街地の混雑している場所ではなく、郊外の土地の安い場所を求めべきと考えます。情報伝達は通信手段によりいくら離れていても問題は無い。出来る限り建設費を抑え、後の管理費も低くなるように。
警察署、消防署のように南部に公共施設を集中させることに反対します。
新築であれば、警察署や消防署のように中心部より少し離れた場所へ。効率的な配置や動線の確保、広い駐車スペースの確保が可能。各3機能の能力を今のままか、増強するのか、活用の仕方によって市役所本庁の規模も変わってくる。
新庁舎は上殿付近に移して、駐車場を十分確保したものにしてほしい。すでに上殿には警察署、消防署、クリーンセンター等があり、市の中心としてふさわしいと思う。
ほとんどの人がお世話になっているのは各3機能だと思う。市庁舎は、狭い広いではなく、歴史的な場所につくり、3機能のさらなる充実を望みます。
御殿山球場をどこかに移し、跡地に市役所を建設したらどうかと思います。
現在地に拘らず、他の場所に（例えば上殿地区）。
場所は現在位置で良いが、駐車場が取れないか心配。
近くにまちの駅があり、ようやく市街地が活性化してきた。人通りも常時みられるようになった。ここで市庁舎が移ってしまうと、また人通りも少なくなってしまうのではと心配。
現在の位置で新庁舎を希望します。
現在の敷地では役所の機能を発揮できる建物を作ることが出来ない。もっと広い場所が良いと思う。
処理場の近隣に市の土地が大分あるようですが、その場所にしたら良いと思います。警察署や消防署も近いので適地であると思います。
警察署や消防署の近くにまとまっていれば良いと思う。別に町の真ん中に無くとも今は車社会であるので、駐車場のスペースが広くないと高齢者が困ります。
高齢化社会に配慮した建物にしてほしい。誰もが分かりやすく、利用しやすい場所であれば良いと思う。
市役所が他の土地に移転すると、旧市内の多くのお店の営業が厳しくなる。色々なものが郊外に移ってしまうと思う。鹿沼市の核として、現在位置に残すべきだと思います。
市役所は移転しても、市の中心外には移動してほしくない。

<木造・木質化関連の意見>

市庁舎新築には、できる限り地元の業者への発注、木質化、木のまち鹿沼のシンボルとなる庁舎にしてほしい。木材は鹿沼産材でお願いいたします。
機能面はもちろん、地元の木材を使用した庁舎を希望する。

<防災拠点等の機能関連の意見>

市庁舎は防災拠点としての機能を考えれば、現在の庁舎では大変不安です。
市庁舎は防災拠点でもありますので、早急な対応を望みます。特に高度情報化への対応は先を見据えた対応を願います。
市民に開かれた、明るい便利な庁舎を望む。
ヘリコプターの発着できる施設、御殿山グラウンドの一部使用、多目的利用
市のシンボル、広い駐車場、など多機能な庁舎であってほしい。

質問14の内容一覧

2階建て程度にして、庁舎内の移動を容易にしてほしい。
広く市民に親しまれるような庁舎の建設をお願いしたい。鹿沼材を用いた温もりのある明るいイメージの庁舎にしてほしい。
新しい建物は高層ビルとし、1ヶ所で全ての課があるようにしてほしい。最上階には市民の憩いの場としてほしい。資金は寄付金を集めてはどうでしょうか？
1階に診療所を作ったらどうか。庁舎は3階までとしてほしい。
鹿沼市を今後発展させるためにも、市民が安心安全の生活を出来ることを考え、地域発展の新庁舎になってほしい。
活気と明るさを求めます。
新庁舎にする必要は無いと思う。そんなものに税金を使うなら、小学校のプールを直してほしいです。この暑いのに夏休みにもプールに入れない小学生がかわいそうです。大きな公園を作ってほしい。特に北犬飼地区に。
新庁舎になるのは結構なことだと思いますが、市民に負担がかからないように、お願いしたいと思います。住み良い鹿沼、愛される鹿沼、皆から鹿沼は良い所だねそういう声が聞こえるような庁舎にしてください。市長も大変かと思いますが、幹部の方と力を合わせて頑張ってくださいと思います。
窓口の対応には好感が持てます。
駐車場が広く、ゆったりとした役所にしてほしい。
市民が行きたいと思えるような施設にしてほしい。休みの日にも市民がでかけられるような、ほっと一息できる場所であってほしい。
市役所の入り口が暗い。
明るい、入って温かい、と感じる鹿沼市らしい市役所にしてほしい。
今の建物は古臭い。モダンで、入りやすい雰囲気にしてもらいたい。カフェや食堂のある建物。ガラス張りの近代的な建物。地下に防災用品等を用意。庭や広場があり、遊べるようにしてもらいたい。
市役所にあまり行ったことがない若者が多いと思います。私もそうです。新しくなることにより、若者も気軽に足を運べるようになると思います。
市役所は中に入らずとも見ただ目でその建物の古さが伺え、耐震性に不安を抱く。有事の際に建物が危険な状態にあれば、市役所の機能が麻痺してしまうので、一刻も早く安全面に配慮した新庁舎が建てられるべきだと思う。

<その他の意見>

<p>本アンケートの質問内容からは、市庁舎の建替えを計画すべきかどうかについて、調査しているように感じます。が、前書きから見ると、既に予算措置等々がされているように推察されます。であれば、事務局が構想している基本的青写真（5W1H）を示していただいたうえでアンケートでないと、手段が目的となっているようで不快に感じました。</p> <p>なお、言語系であるアンケート調査票作成というのは、調査結果を作り手の思い通りに導くように作るのはいとも簡単なことで、きちんと民意を掴むように作成するのは統計学でも非常に難しいジャンルであることを認識していただき、ガラパゴス的な成果にならないよう、手段が目的にならないよう、将来にむかって大きな投資をするわけですので、計画作成には多面的な検証を十分され、段取り八分ですので、有意義な時間をたっぷり掛けていただきたいと思います。</p> <p>何度か市役所に行きましたが、職員の方の態度があまり良くないと思います。例えば、窓口に行っても皆、机に向かっていて、私に気付いてもすぐに立ち上がろうとしない、挨拶が無い、笑顔が無い、等です。全ての人がそうではないと思いますが、たまたまそのような人に当たったとき、とても不愉快は思いをします。鹿沼市のイメージも下がります。もう少し仕事ができるできないではなく、基本的なことが必要ではないでしょうか。</p>
--

質問14の内容一覧

<p>町へ自転車に乗っていくときに、ナカニシ辺りが途中までしか歩道がなく、道路も狭いため、車とすれ違うときがとても怖いです。片側でも良いですから、歩道（自転車が通れるスペース）を作ってほしいです。</p>
<p>現在だけでなく、高齢者が更に増加する市のあり方を考慮願いたい。</p>
<p>新築の話はまだ早い。今の場所で人員削減等の改善、作業方法の改善を行うべき。各コミュニティセンターとの連携をどうするか考えるべきである。</p>
<p>住民の意向を聞いて決めるのではなく、市政に責任を持って推進する行政として判断する事項と思う。</p>
<p>耐用年数が超えた、近づいた建物があるようですが、建物より市道等にある「橋」の状態はどうか？そちらを優先させるべきであり、いくら素晴らしい避難場所になったとしても、そこまでたどり着けない。現在市民一人当たりどのくらいの借金があるのか。ここでまた負担増となり、孫の時代以降まで借金を残すのは問題。これからますます人口減少となり、借金がたくさんある鹿沼市居住を避ける時代がくる。人口増を考える行政として、この問題を考慮すべき。市役所職員が、月一度の建物の状態チェックをして、できるだけ長く使う工夫をすること。</p>
<p>ｺﾝｸﾘｰﾄより人の、ｺﾝｸﾘｰﾄは敵の民主党現市長では、新庁舎はつくることができないのではないか？箱物をつくらないの民主党現市長が新庁舎をつくることはできないのではないか？</p>
<p>建築しないほうが良い。</p>
<p>耐震診断も複数の機関で確認してほしい。もし建替えるのならば、効率化を進め、市民税を上げずに済むよう努力願います。市職員の絶対数削減等も検討願います。</p>