

名 称	令和 4 年度第 1 回 鹿沼市総合計画審議会議事録
日 時	令和 4 年 5 月 19 日 (木) 10:00~10:45
場 所	鹿沼市民文化センター 大会議室
出席者	別紙のとおり
内容及び 結果等	<p>(進行：益子課長)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 委員の委嘱（大森委員ほか 1 名） ○ 会長あいさつ（奈良部委員） ○ 市長あいさつ ○ 議 事 <p>(1) 第 7 次総合計画の主要事業評価について 資料 1</p> <p>阪田委員：評価の方法は数値で設定できるものがある、達成できたかどうかやその他の部分も含めて総合的に評価したものか。また、評価されたものについて公表されるのか。</p> <p>事 務 局：数値目標である定量評価のほか、妥当性等の定性評価で総合的に評価している。内容については、審議員の方からいただいた意見を踏まえ公表する予定である。また、意見等を各課にフィードバックし今後の施策の展開に活かす。審議員の皆様にも確定した内容をお送りする。</p> <p>阪田委員：課題が詳細に記載しているものもあれば簡潔にしか記載していないものもある。各課の判断であると思うが、もう少し詳細が分かるようなものがあれば市民の協力等も得られやすいのではないかと。例えば、地域おこし協力隊の目標が人数しかなく、活動内容等が不明であるため、分かりやすい内容で公表したほうがよいのではないかと。</p> <p>事 務 局：公表する段階までに修正を行う。</p> <p>平野委員：事業のテーマに対して KPI が適当ではないのではないかと。事業を表す指標が必要であり、そこがはっきりしないと今後の課題等も出てこないのではないかと。また、評価は厳しめにしたほうが良い。</p> <p>事 務 局：引き続き改善していく。</p> <p>大島委員：評価方法が不明であったので、事前に委員にも提示すべきである。例えば、結婚対策の指標が参加人数であり、何組が結婚に至ったかが全く分からない。他の施策も事業の効果が見えてこない。この内容で評価させるのは失礼だと思う。バックデータがほしかったが、もらえなかった。真剣に評価してほしいのであれば、詳細なデータが欲しい。また、回答してほしい内容については事前に送っているので確認してほしい。</p> <p>事 務 局：第 8 次総合計画の評価については各施策の効果が見えるような評価方法としていきたい。また、妥当性等の内容が記載された資料については第 8 次総合計画評価の際にはお示ししたい。</p> <p>大島委員：シティプロモーションの施策でもそうだが、SNS の発信数ではなく鹿沼に来訪した人が何人であるかが重要であって、そのような記載をするべきである。また、評価基準は委員に配ったほうがよい。評価の基準資料があったらほしい。</p>

内容及び結果等	<p>事務局：後日、郵送で評価の項目が記載された資料をお送りする。</p> <p>(2) 地方創生関連の実績評価について 資料2-1,2-2</p> <p>大島委員：令和2年度と令和3年度の目標達成状況一覧の見方が不明である。わかりづらい。</p> <p>事務局：令和2年度は7年計画の6年目であるため6/7としており、令和3年度は最終年度であるため80%である。今後は、達成したかどうかで記載する。</p> <p>大島委員：説明を聞いたが、非常にわかりづらい。委員に対して正当な評価を求めているのであれば親切な表現にしてほしい。</p> <p>梶原委員：婚姻率と出生率が評価されていないが、どのような理由か。</p> <p>事務局：秋頃に国の数値が公表され次第評価する。</p> <p>○その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 次回の審議会は来年の5月予定である。 ・ 審議員が変更になる場合には事務局まで連絡してほしい。 <p>○閉会</p>		
配布資料	<ul style="list-style-type: none"> ・ 資料1 令和3年度 第7次総合計画における主要事業評価一覧 ・ 資料2 令和3年度「鹿沼市総合戦略」の目標達成状況一覧 ・ 第8次鹿沼市総合計画、総合戦略、実施計画 		
次回予定	令和5年5月		
記録者	上澤		
鹿沼市審議会等の会議の公開に関する要綱第2条に基づく審議会等の公開状況 (該当する審議会等以外の会議・打合せ等については記入不要)			
公開・非公開の別	<input checked="" type="checkbox"/> 公開 ・ <input type="checkbox"/> 非公開	(公開の場合) 傍聴人数	0人